

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

На правах рукописи

ТАТАРИНОВ Сергей Владимирович

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА
И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2012

Работа выполнена в Центре истории России в XIX в. Института российской истории Российской академии наук.

Научный руководитель: доктор исторических наук
Петров Юрий Александрович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Бородкин Леонид Иосифович

доктор исторических наук, профессор
Керов Валерий Всеволодович

Ведущая организация: Московский государственный областной университет

Защита состоится «22» марта 2012 г. в «11» час. на заседании Диссертационного совета Д 002.18.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Институте российской истории РАН по адресу: *117036, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.*

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Института российской истории РАН по адресу: *117036, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.*

Автореферат разослан «___» февраля 2012 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



Е.И. Малето

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стратегическая цель социально-экономической модернизации современной России – создание инновационной экономики, реализуется в условиях растущей глобализации мировых финансов, что требует формирования устойчивой, конкурентоспособной модели отечественной финансовой системы, сочетающей свободное развитие рыночных институтов с эффективным механизмом государственного регулирования их деятельности. В этом контексте все более существенное значение приобретает комплексный анализ исторического опыта формирования финансовой политики второй половины XIX в., осуществлявшейся в условиях социально-экономических и политических реформ на фоне неоднократно возникавших внутренних и мировых финансово-экономических кризисов. Важнейшим элементом модернизированной в процессе реформ финансовой системы и одновременно одним из основных инструментов правительства в борьбе с финансовыми, аграрными и промышленными кризисами второй половины XIX и начала XX в. стал Государственный банк Российской империи.

Актуальность избранной темы определяется также современной историографической ситуацией. При наличии обширного корпуса исследований, посвященных истории российских финансов и банковской системы, в них до настоящего времени не получила всестороннего и комплексного отражения история становления и первых трех десятилетий деятельности Государственного банка в контексте финансово-экономических кризисов второй половины XIX в.

Объектом исследования являются институциональные структуры финансовой системы России: Министерство финансов, Государственный банк и его конторы, прочие ведомства; проекты и программы финансовых реформ, нацеленные на развитие этих структур.

Предметом исследования является государственная политика Российской империи в сфере регулирования финансового

рынка и денежного хозяйства страны в условиях финансово-экономических кризисов второй половины XIX в.: эволюция правовой базы, институциональной основы и управления системой государственного кредита, процесс подготовки и реализации денежных реформ.

Хронологические рамки исследования охватывают период финансового кризиса 1850-х годов, в ходе которого был создан Государственный банк Российской империи, и до 1894–1896 гг. – времени принятия второго Устава Государственного банка и начала финансовой реформы С.Ю. Витте. Это позволяет проследить процесс перехода от архаичной и нестабильной системы государственного кредита дореформенного времени к становлению более современной банковско-кредитной организации во главе с Государственным банком Российской империи, раскрыть специфику этого процесса в различных социально-экономических и политических условиях, проследить объективные и субъективные трудности в реализации программ финансовых реформ в разное время, и, что особенно важно, выявить преемственность в правительственной политике разных эпох.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма, объективности и системности. Использовались сравнительно-исторический и проблемно-хронологический подходы, что позволило комплексно проанализировать и осмыслить состояние и специфику исследуемых процессов и явлений на разных этапах рассматриваемого периода. Государственная денежно-кредитная политика России во второй половине XIX в., попытки противодействия правительства финансово-экономическим кризисам, процесс становления и деятельности Государственного банка и другие аспекты поставленной проблемы изучаются в контексте общей социально-экономической и политической динамики 1840-х – начала 1890-х годов, на фоне общеевропейских политико-идеологических и экономических процессов.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является анализ исторического опыта денежно-кредитной по-

литики российского правительства в условиях финансово-экономических кризисов второй половины XIX в. во всех ее основных аспектах: правовом, организационном, социально-экономическом, политическом и институциональном.

Для достижения данной цели автор ставит перед собой ряд научных **задач**:

- изучить предысторию финансово-экономического кризиса середины XIX в., показав истоки и предпосылки периодических финансовых кризисов, противоречия кредитно-финансовой политики 1830–1840-х годов и раскрыв причины краха серебряного монометаллизма и дореформенной кредитной системы во время и после Крымской войны;

- раскрыть специфику и характер преобразований в банковско-кредитной сфере в эпоху подготовки и проведения Великих реформ, выявить место и роль Государственного банка в общем контексте финансовых реформ;

- охарактеризовать основные задачи и функции Государственного банка, как они виделись реформаторам, и проанализировать процесс обсуждения и принятия Устава банка 1860 г.;

- выявить роль Государственного банка в обеспечении финансирования крестьянской реформы 1861 г.;

- исследовать значение Государственного банка как инструмента правительственной политики по преодолению финансово-экономических кризисов и нормализации денежного обращения в 1860–1880-х годах;

- раскрыть роль и место Государственного банка в формировании в России двухуровневой банковской системы и развитии финансового рынка страны;

- осветить процесс формирования ресурсной базы Государственного банка и накопления золотого запаса в ходе подготовки реформы банковско-кредитной системы и перехода России к золотому стандарту.

Автор стремится воссоздать картину эволюции денежно-кредитной системы Российской империи, показать становление и деятельность Государственного банка на фоне сложных,

противоречивых процессов перехода от крепостнического хозяйства к промышленному капитализму.

Степень научного освоения проблемы. Историография финансовой политики России начала формироваться еще в XIX столетии, а к началу XX-го века уже существовал целый комплекс исследований исторического, историко-статистического, экономического и юридического характера. В этих работах в той или иной степени затрагивались темы становления Государственного банка, его участия в денежных реформах и программах преодоления финансовых кризисов. В дореволюционный период вышли в свет первые труды по истории российских банков и денежно-кредитной политики в целом. Наибольшее научное значение имеют исследования И.С. Блюха, В.Т. Судейкина, П.П. Мигулина, И.И. Кауфмана, и др.¹ Эти работы написаны специалистами в области экономики и сочетают исторический анализ эволюции российских финансов и денежного обращения с изложением программ реформирования отечественных финансовых институтов.

Следует отметить, что некоторые из дореволюционных авторов имели возможность пользоваться при написании своих исследований архивными документами государственных ведомств, многие из них имели личный опыт работы в различных банковских структурах и почти все были прекрасно знакомы с современной им европейской литературой по этим проблемам. Благодаря всем этим чертам их работы во многом не утратили своего значения до

¹ *Блюх И.С.* Финансы России XIX столетия. История – статистика. Т. 1–4. СПб., 1882; *Судейкин В.Т.* Государственный банк. Исследование его устройства, экономического и финансового значения. СПб., 1891; *Он же.* Восстановление в России металлического обращения (1839–1843): Исторический очерк. М., 1891; *Он же.* Замечательная эпоха в истории русских финансов (очерк экономической и финансовой политики Н.Х. Бунге и И.А. Вышнеградского). СПб., 1895; *Гурьев А.Н.* Очерк развития кредитных учреждений в России. СПб., 1904; *Кашкаров М.П.* Денежное обращение в России. Т. 1. СПб., 1898; *Сабуров П.* Материалы для истории русских финансов. 1866–1897. СПб., 1899; *Мигулин П.П.* Русский государственный кредит (1769–1903): Опыт историко-критического обзора. Т. I–III. Харьков, 1904; *Кауфман И.И.* Из истории бумажных денег в России. СПб., 1909.

настоящего времени. Вместе с тем к числу общих для этих работ особенностей можно отнести их небеспристрастность: поскольку их авторы принимали активное участие в обсуждении финансовой политики государства, их выводы и оценки в значительной степени зависели от того, какую позицию они занимали в общественных и внутриправительственных дискуссиях того времени.

В конце XIX – начале XX в. был опубликован также целый ряд работ, посвященных судьбам и деятельности руководителей российского финансового ведомства: Е.Ф. Канкрину, А.И. Княжевичу, М.Х. Рейтерну и др., которые принимали непосредственное участие в создании и деятельности Государственного банка². Хотя с методологической точки зрения эти работы написаны на невысоком уровне, они порой содержат важную и интересную фактическую информацию.

История российских финансов нашла отражение в ряде статей и монографий советских авторов, опубликованных в 1920–1950-е годы.³ Эти работы неоднородны по качеству и охвату источ-

² *Шипов А.П.* Очерк жизни и государственной деятельности графа Канкринна. СПб., 1864; *Лебедев В.А.* Граф Егор Францевич Канкрин: Очерк жизни и деятельности. СПб., 1896; *Божерянов И.* Граф Егор Францевич Канкрин, его жизнь, литературные труды и двадцатилетняя деятельность управления Министерством финансов. СПб., 1897; Юбилей пятидесятилетней службы господина министра финансов действительного тайного советника Александра Максимовича Княжевича. СПб., 1861; и др.

³ *Буковецкий А.И.* Кредитная политика дореволюционного Государственного банка // Вестник финансов. 1925. № 5. С. 57–70; *Каценеленбаум З.С.* Учение о деньгах и кредите. Ч. 1–2. М., 1927; *Ванаг Г., Томсинский С.* Экономическое развитие России. Вып. 1–2. М.; Л., 1928–1930; *Блюмин И.Г.* Очерки экономической мысли в России в первой половине XIX века. М.; Л., 1940; *Друян А.Д.* Очерки по истории денежного обращения России в XIX в. М., 1941; *Атлас М.С.* Государственный банк дореволюционной России // Деньги и кредит. 1946. № 4–5. С. 31–35; *Гиндин И.Ф.* Русские коммерческие банки. Из истории финансового капитала в России. М., 1948; *Власенко В.Е.* Денежная реформа в России. 1895–1898. Киев, 1949; *Погребинский А.П.* Финансовая реформа нач. 60-х гг. XIX в. в России // Вопросы истории. 1951. № 10; *Он же.* Очерки истории финансов дореволюционной России (XIX–XX вв.). М., 1954; *Ляценко П.И.* История народного хозяйства СССР. Т. 1. М., 1955; *Коняев А.* Финансовый контроль в дореволюционной России, М., 1959; и др.

никовой базы. Во многих из них присутствуют упрощенные оценки экономических явлений, а также идеологические клише, присущие отечественной историографии того времени. Вместе с тем, исследования, например, П.И. Лященко и А.П. Погребинского, а также первая монография И.Ф. Гиндина, выполненные на высоком профессиональном уровне, не потеряли значения до сего дня.

Принципиально новый этап в изучении кредитно-банковской политики правительства в связи с развитием российской экономики начался с появлением монографий И.Ф. Гиндина, С.Я. Борового, а чуть позже – В.И. Бовыкина⁴. Особо следует отметить ставшую классической и во многом непревзойденную до сих пор по объему и глубине проработки материала монографию И.Ф. Гиндина «Государственный банк и экономическая политика царского правительства, 1860–1892». Поскольку по кругу рассматриваемых сюжетов и хронологическим рамкам она близка теме диссертации, позицию и выводы автора следует охарактеризовать подробнее.

Наиболее сильной стороной монографии является изучение деятельности Государственного банка как инструмента насаждения и поддержки российской промышленности и частных банков с помощью неуставных ссуд или же ссуд, уставных по форме, но не по сути. И.Ф. Гиндин указывает, что Государственный банк создавался (по образцу европейских центральных банков) как учреждение краткосрочного коммерческого кредита. Однако на практике он фактически сразу отступил от коммерческих принципов в своей учетно-ссудной политике и занялся активной поддержкой тех предприятий, отраслей и отдельных предпринимателей, которые пользовались особым вниманием в «верхах». Эта поддержка базировалась на внеэкономической логике, искусственно усиливала концентрацию капитала и производства и препятствовала созданию нормальной конкурентной среды. Проследивая практику неуставного финансирова-

⁴ *Гиндин И.Ф.* Государственный банк и экономическая политика царского правительства, 1860–1892. М., 1960; *Боровой С.Я.* Кредит и банки в России (середина XVII в. – 1861 г.) М., 1961; *Бовыкин В.И.* Зарождение финансового капитала в России. М., 1967.

ния, И.Ф. Гиндин делает принципиально важный вывод о том, что противопоставление «либерально-фритредерской» политики 1860–1870-х годов «консервативно-протекционистской» в 1880–1890-х годах является публицистическим мифом, и две эпохи отличались с точки зрения правительственного регулирования не качественно, а скорее количественно.

Оценивая эти выводы и наблюдения, нельзя не признать их основательность. Вместе с тем, на методах и позиции И.Ф. Гиндина лежит отчетливый отпечаток эпохи, в которую создавался его труд. Прежде всего, это проявляется в явно недостаточном внимании исследователя к институциональным и идеологическим трансформациям. Предысторию и историю создания Государственного банка, его Уставы 1860 и 1894 гг., идеологию, лежавшую в основе финансовых реформ, И.Ф. Гиндин практически не анализирует. С таким взглядом сейчас трудно согласиться, поскольку многие особенности истории Государственного банка и экономической политики царского правительства просто невозможно в полной мере понять без тщательного институционального и идеологического анализа.

Крупный историографический комплекс, без изучения которого сложно воссоздать объективную картину эволюции финансовой политики России в 1850–1890-е годы, представляет собой научная литература, посвященная финансовым аспектам крестьянской реформы 1861 г., а также последующего правительственного курса в деревне, идеологии либеральных преобразований второй половины XIX в. и «контрреформ» 1880–1890-х годов. Освоение финансовой составляющей отмены крепостного права отечественной исторической наукой началось еще до революции с появлением фундаментальных работ П.Л. Кованько и П.И. Лященко⁵. Однако с тех пор и вплоть до 1990-х годов этот сюжет явно находился на периферии внима-

⁵ Кованько П.Л. Реформа 19 февраля 1861 года и ее последствия с финансовой точки зрения (выкупная операция 1861 г. – 1907 г.). Киев, 1914; Лященко П.И. Очерки истории аграрной эволюции в России. Т. 2: Крестьянское дело и пореформенная землеустроительная политика. СПб., 1913.

ния историков и в нашей стране и за рубежом. Лишь в последние два десятилетия в этом исследовательском поле усилиями ученых разных стран и поколений был совершен настоящий прорыв⁶. Что касается идеологии либеральных реформ 1860–1870-х годов и последовавшего за ними поворота к более консервативному политическому курсу, то в последние десятилетия на эту тему появилось несколько новаторских исследований⁷. Однако в этом контексте очень слабо изученной остается идеология финансовой политики правительства этого времени.

Становление и эволюция банковской системы Российской империи в последние десятилетия активно изучается усилиями «школ» В.И. Бовыкина в Москве и Б.В. Ананьича в Петербурге. В связи с осуществлением в России социально-экономических и политических преобразований в российской гуманитарной науке и обществе в целом возник значительный интерес к истории отечественного бизнеса и предпринимательства, экономической и финансовой политике дореволюционного времени. Резко активизировалось изучение проблем становления и деятельности российской финансовой системы дореволюционного времени. Коснулся этот интерес и Государственного банка⁸.

⁶ *Корелин А.П.* Сельскохозяйственный кредит в России в конце XIX – начале XX вв. М., 1988; *Дякин В.С.* Деньги для сельского хозяйства. 1892–1914: Аграрный кредит в экономической политике царизма. СПб., 1997; *Хок С.* Банковский кризис, крестьянская реформа и выкупная операция в России. 1857–1861 // Великие реформы в России. 1856–1874 / Под ред. *Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Буинелла*. М., 1992. С. 90–105; *Долбилов М.Д.* Проекты выкупной операции 1857–1861 гг.: к оценке творчества реформаторской команды // Отечественная история. 2000. № 2. С. 15–33; *Левичева И.Н.* Государственный банк и крестьянская реформа 1861 года // История банка России, 1860–2010. Т. 1. М., 2010.

⁷ *Lincoln W.B.* In the Vanguard of Reform: Russia's Enlightened Bureaucrats 1825–1861. Illinois, 1982; Великие реформы в России...; *Степанов В.Л.* Н.Х. Бунге: Судьба реформатора. М., 1998; *Захарова Л.Г.* Великие реформы 1860–1870-х гг.: поворотный пункт российской истории? // Отечественная история. 2005. № 4; и др.

⁸ *Петушикина С.Н.* Государственный банк дореволюционной России. М., 1993; *Левичева И.Н.* История создания Государственного банка России. М., 1995; и др.

В начале 2000-х годов выходят в свет новые книги, в которых затрагивается тема финансово-экономических кризисов XIX в. и их воздействие на денежное обращение и банковско-кредитную систему⁹. Важный вклад в изучение финансовой политики России в 1840–1890-е годы внесли исследования В.Л. Степанова¹⁰. Ряд фундаментальных исследований был осуществлен российскими историками и экономистами при поддержке Центрального банка РФ. В их числе можно назвать коллективную монографию по истории денежного обращения в России¹¹. Авторами монографии «Главный банк России» были исследованы проблемы регулирования денежного обращения в пореформенный период, формирования системы акционерных банков и введения в России золотого стандарта¹².

На рубеже веков история отечественных финансов и банковского дела приобрела особую актуальность. Внимание ученых все чаще привлекает история государственных финансовых институтов. В этом контексте все более заметной становится недостаточная изученность истории Государственного банка как ключевого инструмента правительственной финансовой политики. Особенно это касается периода учреждения и становления банка, а также его места в преодолении финансовых и экономических кризисов 1870–1880-х годах. Определенным ответом на эту потребность можно считать серию монографий А.В. Бугрова, посвященных организации, деятельности и операциям Государ-

⁹ Предпринимательство и городская культура в России, 1861–1914 / Под ред. У. Брумфилда, Б. Ананьича, Ю. Петрова. М., 2002; Кредит и банки в России до начала XX века: Санкт-Петербург и Москва / Отв. ред. Б.В. Ананьич. СПб., 2005; и др.

¹⁰ Степанов В.Л. От крушения системы Канкрин к новой реформе // Русский рубль. Два века истории XIX–XX вв. М., 1994; *Он же*. Предпосылки денежной реформы С.Ю. Витте: политика министра финансов И.А. Вышнеградского (1887–1892) // Отечественная история. 2004. № 5; и др.

¹¹ Все о деньгах России / Под ред. И.Н. Левичевой. М., 1998.

¹² Ананьич Б.В., Калмыков С.В., Петров Ю.А. Главный банк России: От Государственного банка Российской империи к Центральному банку Российской Федерации. 1860–2000. М., 2000.

ственного банка и его контор в конце XIX – начале XX в.¹³ Наконец, совсем недавно под эгидой Центрального банка Российской Федерации вышел в свет фундаментальный труд по истории этого учреждения¹⁴. Вместе с тем указанные работы имеют скорее обзорный характер. Многие намеченные в них проблемы нуждаются в силу этого в дальнейшем углубленном изучении.

Особо следует выделить недавние исследования государственного долга России и использования кредитных механизмов в целях нормализации финансовой системы и денежного обращения страны в XIX в.¹⁵ Деятельность Министерства финансов в сфере регулирования банковской системы и денежного регулирования затрагивается в работах Я.В. Соловьева¹⁶. Различные аспекты истории государственных кредитных учреждений первой половины XIX в. изучает В.В. Морозан¹⁷.

¹³ Бугров А.В. Московская контора Государственного банка Российской империи. Развитие сети учреждений Государственного банка Российской империи. М., 1999; *Он же*. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. М., 2001; *Он же*. Государственный банк в Москве, 1860–1917 гг. М., 2010.

¹⁴ История Банка России, 1860–2010. Т. 1: Государственный банк Российской империи / Отв. ред. Ю.А. Петров, С.В. Татиринов. М., 2010. См. также: Банк России – история и современность: Материалы Научно-практической конференции, посвященной 150-летию Банка России. Оренбург, 2010; Центральный банк РФ: взгляд через века: Сборник / Под ред. А.А. Байматова. Балашов, 2010; и др.

¹⁵ Петров Ю.А. Денежное обращение, долговые обязательства и международный расчетный баланс России, 1880–1914 гг. // Экономическая история: Ежегодник. М., 1999; Косарев М.А. Государственный долг и банковские институты в Российской империи // Вестник СПбГУ. Сер. 5. Экономика. 2006. Вып. 4. С. 65–73.

¹⁶ Соловьев Я.В. Министерство финансов Российской империи в начале царствования Александра II (1856–1862 годы) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2004. № 3; *Он же*. Бюрократический аппарат Министерства финансов в пореформенную эпоху // Вопросы истории. 2006. № 7; и др.

¹⁷ Морозан В.В. Государственный коммерческий кредит в дореформенной России (конец XVIII – 50-е гг. XIX в.) // Нестор. 2000. № 2. С. 27–148; *Он же*. Государственный Заемный банк в первой половине XIX в. // Клио. 2001. № 2 (14). С. 78–89; *Он же*. История банковского дела в России (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). СПб., 2001.

Выходят в свет работы о правовом регулировании дореволюционной банковской системы¹⁸. Важное научное значение имеют исследования, посвященные проблеме финансовых кризисов в России XIX столетия¹⁹. Назрела потребность в обобщении результатов этих усилий.

В последние годы в отечественной историографии наблюдается также тенденция изучения истории Государственного банка в контексте перехода к золотому стандарту²⁰. Реформа Государственного банка в 1894 г. и ее гипотетическая связь с денежной реформой С.Ю. Витте анализируются в работах О.В. Драган²¹. Вместе с тем, не вполне проясненными остаются идеологические и политические истоки и предпосылки курса Витте, а также эволюция взглядов этого государственного деятеля в 1890-е годы и его роль в реформе банка 1894 г.

Концептуальные подходы современной западной науки к эволюции финансовой политики и денежного хозяйства Российской империи строятся главным образом на теории модерниза-

¹⁸ См., например: *Пашенцев Д.А.* Правовое регулирование банковской деятельности в Российской империи, вторая половина XIX – начало XX века: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; *Финогенова О.Е.* Законодательное регулирование банковской деятельности в России: Первая половина XVIII – начало XX вв.: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004.

¹⁹ *Юровский В.Е.* Кризисы финансовой системы Российской империи в XIX в. // Вопросы истории. 2001. № 2. С. 32–47; *Аникин А.В.* История финансовых потрясений: Российский кризис в свете мирового опыта. М., 2002.

²⁰ *Дмитриев А.Л., Чепарухин В.В.* Об одном нереализованном финансовом проекте С.Ю.Витте // Экономическая история России: проблемы, поиски, решения. Вып. 6. М.; Волгоград, 2004; *Мельников М.В.* Финансовая политика России в конце XIX века. Путь к золотому рублю. Ковров, 2005.

²¹ *Драган О.В.* Реформа Государственного банка: цели, проекты, результаты. Конец 80-х-вторая половина 90-х гг. XIX века: Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2008; *Она же.* Государственный банк накануне реформы 1892–1894 гг. // Нестор. 2000. № 2. С. 27–148; *Она же.* Реформа Государственного банка 1892–1894 гг.: европейский опыт и российская практика // Экономическая история: Ежегодник. 2004. Вып. 6. / Отв. ред. *Л.И. Бородкин, Ю.А. Петров.* М., 2005. С.237–256.

ции в приложении к российской специфике²². При этом истории государственных финансовых институтов и финансовой политики 1830–1880-х годов зарубежные авторы уделяли в целом меньше внимания, чем отечественные. Одним из немногих исключений можно считать статью С. Хока, в которой предпринимается попытка рассмотреть финансовые реформы конца 1850-х годов в связи с состоянием банковской инфраструктуры и идеологией «либеральной бюрократии» (см. сн. 6). Вместе с тем, нельзя не отметить, что в мировой историографии накоплен колоссальный опыт изучения западных кредитных институтов, в том числе центральных банков, в эпоху индустриализации конца XVIII–XIX вв.²³ К сожалению, в отечественной историографии этот опыт не всегда востребуется, что сужает возможности компаративного анализа.

Таким образом, целый ряд аспектов истории кредитно-финансовой системы в России XIX в. еще недостаточно изучен. В их числе институциональная история Государственного банка в связи с его ролью в преодолении разнообразных экономических кризисов второй половины XIX в. Не вполне проясненным остается и то, каким образом менялось восприятие общественными и правительственными кругами функций Государственного банка, под влиянием каких объективных и субъективных факторов эти изменения происходили.

²² *Gerschenkron A.* Economic backwardness in historical perspective: a book of essays. Cambridge, 1962; *Laue Th. von.* Sergei Witte and the Industrialization of Russia. New York, 1963; *Gregory P.* Russian National Income. 1885–1913. Cambridge, 1983; *Goldsmith R.W.* The economic growth of tsarist Russia, 1860–1913 // Economic Development and Cultural Change. 1961. № 3; *Blackwell W.L.* The Beginings of Russian industrialization 1800–1860. New York, 1971; *Lincoln W.B.* In the Vanguard of Reform: Russia's Enlightened Bureaucrats 1825–1861. Illinois, 1982; *Heller K.* Die Geld- und Kreditpolitik des Russischen Reiches in der Zeit der Assignaten (1768–1839/43). Wiesbaden, 1983.

²³ *Morgan E.V.* The theory and practice of central banking, 1797–1913. London, 1965; *Goodhart Ch.* The evolution of central banks. Cambridge, Mass. 1988; Key Events in Central Banking, 1609–2001/ Ed. by *Robert Pringle.* London, 2001; *Wood J.H.* A history of central banking in Great Britain and the United States. Cambridge, 2005.

Источниковая база исследования. Диссертация выполнена на основе широкого круга исторических источников, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот.

В число проанализированных в работе *законодательных и нормативных актов* вошли опубликованные законы и подзаконные акты (циркуляры, инструкции), отражающие политику правительства в сфере денежного обращения и кредита в период финансово-экономических кризисов по нормализации денежного, становление банковского законодательства, проведение денежных реформ.

Основной массив источников, использованных при подготовке данной работы, относится к категории *делопроизводственных документов*. Уже в конце XIX в. российскими учеными были опубликованы документы, характеризовавшие процесс подготовки и проведения реформ кредитно-финансовой сферы²⁴. Ценные материалы увидели свет в сборнике, изданном в 1922 г.²⁵.

Одной из важнейших составляющих использованного источникового комплекса являются опубликованные в разные годы записки, доклады и публичные тексты (статьи, книги) министров финансов (Е.Ф. Канкрин, А.М. Княжевича, М.Х. Рейтерна, Н.Х. Бунге, И.А. Вышнеградского, С.Ю. Витте) и других государственных деятелей дореволюционной России²⁶. Близки

²⁴ Материалы по вопросу об устройстве денежной системы (извлечено из дела Государственного совета 1837–1839 гг.). СПб., 1896; и др.

²⁵ Материалы по денежной реформе 1895–1897 гг. / Под ред. *А.И. Буковецкого*. Пг.; М., 1922.

²⁶ *Сперанский М.М.* План финансов // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб., 1885. Т. 45; *Канкрин Е.Ф.* Краткое обозрение российских финансов 1838 г. СПб., 1880; *Он же.* Очерки политической экономии и финансии. В 3-х ч. / Пер. с нем. СПб., 1894; *Бунге Н.Х.* О восстановлении постоянной денежной единицы в России. Киев, 1878; *Он же.* Загробные заметки // Судьбы России. Проблемы экономического развития страны в XIX – начале XX вв. СПб., 2007; *Гагемейстер Ю.А.* О финансах России // Исторический архив. 1956. № 2. С. 114; *Рейтерн М.Х.* Докладные записки о финансовой политике России, представленные великому князю

к этому виду источников публиковавшиеся при жизни авторов статьи и научно-публицистические работы.

К числу делопроизводственных материалов относятся и архивные источники, выявленные и проанализированные при подготовке данной диссертации. Основной массив архивных источников по истории российских финансов и денежного обращения хранится в Российском государственном историческом архиве (РГИА). Документы, отражающие деятельность правительства в связи с финансово-экономическими кризисами второй половины XIX в., содержатся в составе комплекса фондов Комитета финансов и Министерства финансов. В документах Комитета финансов (Ф. 563) содержатся сведения о государственных займах из кредитных учреждений и об иностранных кредитах, материалы обсуждения членами Комитета мер по упорядочению денежного обращения в 1850–1860-е годы. Ценные документы хранятся в составе фонда Особенной канцелярии по кредитной части (Ф. 583), в том числе – отчеты Государственного банка за 1868, 1873 и 1882–1886 гг., циркуляры кредитным учреждениям, расписания доходов, соглашения и отчеты по государственным займам и др. Фонд Государственного банка (Ф. 587) содержит циркуляры Банка, отчеты и доклады его отделений по кредитным операциям, сведения о переучете векселей, залоге процентных бумаг, ведомости оборота капиталов и т.п. за период 1860–1880-х годов²⁷. Аналогичные материалы представлены в документах Санкт-Петербургской конторы Государственного банка (Ф. 588).

Необходимо отметить, что значительная часть вышеперечисленных архивных материалов была введена в научный оборот благодаря публикациям и научным исследованиям

Константину Николаевичу // Река времен: Книга истории и культуры. М., 1999. Кн. 5; *Он же*. О преобразовании русской финансовой системы (Записка 1857 г.). Публикация, вступительная статья и комментарии С.Г. Беляева // Нестор. 2000. № 2; *Vumte С.Ю.* Собрание сочинений и документальных материалов: в 5 т. Т. 2. М., 2003; Т. 3. Кн. 1–2. М., 2006; Т. 3. Кн. 3. М., 2007; и др.

²⁷ См.: *Куликовская О.В.* Фонд Государственного банка в ЦГИА СССР // Вопросы архивоведения и истории государственных учреждений. Л., 1989.

XIX–XX вв., о которых говорилось выше. В то же время практически не привлекали внимания специалистов документы по истории российской финансовой системы, хранящиеся в Отделе письменных источников Государственного Исторического музея (ОПИ ГИМ). В частности, немалый интерес представляют материалы из состава фонда товарища министра иностранных дел Н.А. Муханова (Ф. 117), в том числе данные о вывозе звонкой монеты за границу (1848), записка «Некоторые сведения о положении нашей монетной системы» и другие документы, отражающие кризисное состояние российских финансов накануне Крымской войны и в первой половине 1850-х годов.

В фонде крупного государственного деятеля пореформенной эпохи графа Э.Т. Баранова (Ф. 303) находятся материалы обсуждения в Государственном совете Устава о частной золотопромышленности (1869–1870), материалы по различным вопросам, связанным с состоянием российских финансов после русско-турецкой войны 1877–1878 гг., представления Министерства финансов Государственному совету о выпуске новых пяти разрядов билетов Государственного казначейства (1868), о выпуске серебряной монеты, об организации работы Московской конторы Государственного банка и др.

Автором был также привлечен значительный массив исторических материалов из архивов европейских центральных и коммерческих банков. В исследовании вводятся в научный оборот неопубликованные и не переводившиеся ранее на русский язык делопроизводственные материалы из архива Банка Франции, а также архива банка Бэринга, находящегося в настоящий момент в Великобритании и принадлежащего финансовой группе ING²⁸.

Использованы также опубликованные отчеты и обзоры деятельности Министерства финансов, Государственного контроля и других учреждений финансового управления Российской им-

²⁸ Archives de la Banque de France, dossiers 1280200401/67 «Russie», 1069192007, 128200401; ING Bank, London. The Baring Archive. Series HC10: Russia.

перии, а также Государственного банка за период 1860-х – начала 1890-х годов.²⁹

Значительный объем информации по теме сосредоточен в *периодических изданиях*, прежде всего, в «Ежегоднике» Министерства финансов³⁰. Общественная реакция на финансовые проблемы и денежно-кредитную политику правительства, дискуссии по проблемам финансов и денежного обращения в рассматриваемый период нашли отражение на страницах российской прессы. Большую информационную ценность представляют *мемуарные источники*, среди которых необходимо особо выделить воспоминания крупного финансового деятеля, длительное время занимавшего пост управляющего Государственного банка Е.И. Ламанского, мемуары С.Ю. Витте, Д.А. Милютина и др. государственных деятелей³¹. Значительный интерес представляют также свидетельства российских крестьян, предпринимателей, чиновников о финансовых кризисах, последствиях денежных реформ, организации работы банков и т.п.³²

²⁹ Министерство финансов. 1802–1902. Исторический обзор главнейших мероприятий финансового ведомства: в 2 ч. СПб., 1902; Отчет государственных кредитных установлений за 1859 г. СПб., 1861; Государственная роспись доходов и расходов на 1864 г. СПб., 1864; Краткий обзор исполнения Государственных росписей в связи с прочими оборотами Государственного казначейства за 1881–1899. СПб., 1901 Государственный банк России. Отчеты за 1881–1899. СПб., 1882–1900; Государственный банк. Сборники циркулярных распоряжений по его конторам и отделениям [за 1881–1899]. СПб., 1882–1900; и др.

³⁰ Ежегодник Министерства финансов [на 1869–1913]. СПб., 1870–1913.

³¹ Ламанский Е.И. Воспоминания // Ламанский Е.И. Избранные произведения. М., 2005; Греч Н.И. Воспоминания о Дмитрие Максимовиче Княжевиче. СПб., 1860; Семенов-Тянь-Шанский П.П. Мемуары. Т. IV. Эпоха освобождения крестьян в России, 1857–1861. Пг., 1915; Витте С.Ю. Воспоминания. Таллинн; М., 1994; и др.

³² Обнинский П.Н. Первый банковский крах (Сцены и эпизоды из давно минувшего) // Помощь пострадавшим от неурожая. М., 1899. С. 21–26; Воропонов Ф.Ф. Крестьянский банк и его начало. Из личных воспоминаний // Вестник Европы. 1915. Кн. 12. С. 507–559; Воспоминания русских крестьян XVIII – первой половины XIX века. М., 2006; Кокорев В.А. Экономические провалы: По воспоминаниям с 1837 г. М., 2005; и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые в историографии осуществлен комплексный анализ процесса становления и деятельности Государственного банка в контексте финансово-экономических кризисов середины и второй половины XIX в. На основе обобщения широкого круга источников прослеживается эволюция денежно-кредитной политики Российской империи XIX в., в центре которой стояла задача противодействия перманентно возникающим финансово-экономическим кризисам.

Автор показал, что одной из главных причин финансово-экономических кризисов в России в середине XIX в. явилась слабость институтов и механизмов денежно-кредитной политики в сочетании с низким уровнем развития промышленности и товарного рынка, что вело к отсутствию запаса прочности и банковской системы, и экономики страны в целом.

В работе выявлена специфика деятельности Государственного банка Российской империи в 1860–1870-е годы, в которой, несмотря на либеральные приоритеты его создателей, проявилось стремление государства сохранить за собой ведущую роль в денежно-кредитной сфере. Раскрыты правовые и организационные основы работы банка, показано его участие в упорядочении денежного хозяйства и финансировании выкупной операции после 1861 г. Охарактеризована роль Государственного банка в процессе преодоления финансово-экономических кризисов середины 1870-х – начала 1880-х годов, освещена деятельность по управлению государственным долгом и формированию фонда золотой и серебряной валюты.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использования ее положений и выводов в дальнейшем изучении проблем социально-экономического и финансового развития России в XIX – начале XX вв. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при создании обобщающих работ по социально-экономической и политической истории Российской империи, а также в учебном процес-

се – при подготовке учебных пособий, общих и специальных курсов по отечественной истории.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Создание Государственного банка Российской империи в 1860 г. явилось центральным звеном финансовой реформы, которая, в свою очередь, стала ответом правительства на разразившийся в конце 1850-х годов острый финансовый кризис, вызванный главным образом особенностями и структурными пороками дореформенной кредитно-финансовой системы.

2. В Уставе Государственного банка и его деятельности в первые годы после создания отразились фундаментальные противоречия, вообще свойственные эпохе реформ 1860–1870-х годов: между либеральными установками реформаторов, ориентированных на европейский опыт, и необходимостью обеспечить преемственность по отношению к дореформенным порядкам; между ставкой на саморегулирующийся рынок и экономической отсталостью России, постоянно требовавшей от государства активного вмешательства в стихийные рыночные процессы.

3. Указанные противоречия определили устройство и функции Государственного банка, которые имели ярко выраженный компромиссный характер. Государственный банк сочетал в себе отдельные элементы модели, принятой тогда в Европе (центральный банк как независимый эмиссионный банк краткосрочного коммерческого кредита), и прямое подчинение правительственному контролю и некоммерческим приоритетам государственной власти. В числе этих приоритетов были обслуживание долгов дореформенных кредитных институтов и государственного долга в целом, поддержание курса кредитного рубля и государственных ценных бумаг, обеспечение выкупной операции по крестьянской реформе, финансирование казны, железнодорожного строительства и различных «стратегических» предприятий, накопление металлического разменного фонда.

4. В 1860–1870-е годы Государственный банк рассматривался руководителями финансовой политики не как сугубо

казенный институт, а как своеобразный посредник между правительством и финансовым рынком. Рынок кредитных услуг создавался при решающем участии государства, поэтому правительство считало возможным и правомерным жестко контролировать институты коммерческого кредита и поддерживать их в кризисных условиях.

5. С начала 1870-х годов и особенно после кризиса 1873–1875 гг. в «верхах» и в обществе зреет стремление к пересмотру прежних либеральных установок. Если и раньше государство не устранялось от регулирования финансово-кредитного рынка, то теперь это регулирование предстает уже не как вынужденное и временное, вызванное незрелостью этого рынка, а как совершенно закономерное и естественное.

6. Вместе с тем по поводу пределов и форм государственного вмешательства в экономику и, соответственно, по вопросу о необходимых переменах в деятельности Государственного банка ни в правительственных, ни в общественных кругах в 1880-х – начале 1890-х годов не было единства. Одни эксперты считали, что следует усилить коммерческую составляющую в деятельности банка, другие настаивали, что он должен выполнять прежде всего общегосударственные задачи. В числе таких задач в конце 1880-х и начале 1890-х годов выделялась идея поддержки мелких и средних производителей с помощью доступного и дешевого кредита.

7. Возглавив Министерство финансов в 1892 г., С.Ю. Витте дал возможность одному из сторонников инфляционного финансирования промышленности А.Я. Антоновичу провести идею «массового кредита» в новом Уставе Государственного банка (1894). Однако она оказалась в разительном противоречии с многолетним курсом Министерства финансов на аккумуляцию в банке золотого запаса с целью перехода на золотой стандарт. Кроме того, Витте быстро убедился, что Государственному банку в принципе не свойственно кредитование мелкого производителя. В итоге, хотя Устав 1894 г. и был принят, полноценно действовать новые его положения так и

не начали. Финансовая система еще раз продемонстрировала, что она обладает собственной логикой и инерцией, и что законы финансового рынка плохо поддаются идеологической коррекции.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась в Центре истории России в XIX в. Института российской истории Российской академии наук и была рекомендована к защите. По теме диссертации опубликовано несколько научных статей общим объемом 2,6 п.л. Результаты работы были изложены в докладах автора на двух всероссийских и зарубежной научных конференциях (Хабаровск – 2010, Уфа – 2010, Турку (Финляндия) – 2011).

Структура работы определяется ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы диссертации; сформулированы ее цель и задачи, а также объект и предмет исследования; обоснованы хронологические рамки изучаемых проблем; показаны новизна и научно-практическое значение работы, дана характеристика ее методологической основы, проведен анализ степени изученности проблемы и источниковой базы диссертации.

В **первой главе** диссертации «**Дореформенная кредитно-финансовая система, кризис 1850-х годов и предпосылки создания Государственного банка Российской империи**» подробно характеризуются дореформенная кредитно-финансовая система, заложенные в ней противоречия, попытки правительственных кругов добиться ее стабилизации в первой половине XIX в., а также генезис и характер финансового кризиса конца 1850-х годов, который привел к демонтажу этой системы и финансовой реформе.

Первый параграф посвящен «Плану финансов» М.М. Сперанского (1809) – первой программе системных финансовых реформ, разработанной в условиях финансового кризиса начала XIX в. В качестве одного из ее элементов фигурировало и создание центрального эмиссионного банка. В параграфе выявляются причины, по которым эта программа в тогдашних условиях не могла быть реализована: отсутствие институциональной базы для реформ, отвлеченно-теоретический характер самой программы, недоверие к ней общественного мнения. Сделан вывод, что кризис и программа его преодоления начала XIX в. находят прямые параллели в конце 1850-х годов, когда другой финансовый кризис привел к появлению похожей программы и созданию Государственного банка.

Во втором параграфе определяются роль и место денежной реформы Канкрин в эволюции дореформенной кредитно-финансовой системы. Рассматриваются взгляды министра финансов, которые были в теоретическом отношении шагом назад по сравнению с идеями Сперанского, зато полностью вписывались в идеологию николаевского царствования и позволяли обосновать сложившуюся в стране экономическую систему с гипертрофированной ролью в ней государственной власти. Показано, что именно эти общие установки определили содержание реформы 1839–1842 гг.

Аргументируется точка зрения, что сама по себе денежная реформа не могла стать стимулом экономического роста. Упорядочивая денежное хозяйство, реформа обеспечивала более прочную основу для государственного бюджета и казенной кредитной системы, но не создавала ничего нового. Характерно, что в ходе подготовки денежной реформы вопрос о создании независимого эмиссионного банка, в отличие от более ранних времен, даже не ставился: идея такого банка приходила бы в разительное противоречие с централизаторской политикой правительства.

Если при Канкрине правительство не прибегало к неконтролируемой эмиссии, то это объяснялось не столько объективной устойчивостью «системы» министра финансов, сколь-

ко его личными качествами и относительно благоприятной конъюнктурой 1840-х и начала 1850-х годов. К структурному развитию экономики, распространению новых финансовых инструментов и росту промышленности все это не имело почти никакого отношения. Таким образом, финансовая стабильность вполне могла сочетаться с экономическим застоем и даже подпитывать его, поскольку основывалась не на реальных экономических транзакциях, а на государственном контроле и казенных кредитных институтах.

В третьем параграфе рассматриваются особенности функционирования дореформенной кредитно-банковской системы. Показано, что именно ее слабость стала одной из главных причин нового финансового кризиса после Крымской войны. Эта система могла «бесперебойно» функционировать лишь в условиях крепостного права, экономического застоя и отсутствия серьезных внешних «раздражителей».

Охарактеризованы основные структурные элементы казенной кредитно-финансовой системы: Министерство финансов, Государственный Заемный и Коммерческие банки, Приказы общественного призрения, Сохранные казны. Данная система имела ярко выраженный сословный характер и в значительной степени строилась на внеэкономической логике. Непропорционально большое значение занимала в ней выдача долгосрочных ссуд под залог населенных имений, что поощряло в дворянском сословии паразитизм и экономическую пассивность. Коммерческий (краткосрочный) кредит сосредоточивался в одном Коммерческом банке, но и в его операциях не доминировал. Десятилетиями неограниченно принимая вклады под относительно высокие проценты, государство изымало вложенные средства из экономики (хотя отчасти они продолжали «работать» благодаря использованию вкладных билетов и прочих бумаг в виде аналога денег). При этом использовать эти средства оно могло лишь для выдачи все тех же долгосрочных ссуд и для казенных нужд. Все это постепенно заводило ситуацию в кредитной сфере в тупик.

Четвертый параграф посвящен непосредственным предпосылкам и генезису финансового кризиса конца 1850-х годов. Аргументируется точка зрения, что этот кризис был неизбежен, и Крымскую войну следует считать не столько его причиной, сколько катализатором. Резкий рост бюджетного дефицита, денежной массы и государственного долга в результате войны сами по себе не обязательно должны были вызвать финансовый коллапс. Реальные причины кризиса были связаны с тем, что дореформенная кредитно-финансовая система просто не соответствовала новым «вызовам» времени. Именно поэтому она не выдержала первого же серьезного испытания, связанного с послевоенным акционерным учредительством и становлением рынка государственных ценных бумаг.

Финансовый кризис показал, что принимавшиеся ранее меры стабилизации денежно-кредитного хозяйства России являются ненадежными и неэффективными, а банковско-кредитные институты – устаревшими. Поскольку в этот период значительная часть правящей элиты страны во главе с Александром II была нацелена на отмену крепостного права и проведение других либеральных реформ, стабилизация финансового сектора становилась одной из центральных задач не только текущей, но и перспективной внутренней политики. От нее же зависели строительство железных дорог и оживление промышленности.

Вторая глава диссертации «Создание Государственного банка и его деятельность в 1860-х и начале 1870-х годов» посвящена детальному анализу истории возникновения и первого десятилетия работы Государственного банка, функциям банка, как они виделись его создателям, и реальным возможностям нового института. Аргументируется точка зрения, что анализ операций Государственного банка в 1860–1880-х годах возможен только при условии четкого понимания особенностей и недостатков Устава 1860 г., а также объективных и субъективных причин, которые обусловили утверждение именно такого Устава.

В *первом параграфе* рассматриваются обстоятельства, сопровождавшие составление, обсуждение и корректировку Устава банка 1860 г., личная роль в этом процессе будущего управляющего банком Е.И. Ламанского; анализируются взгляды Ламанского, причины отказа от первоначальных более радикальных планов финансовой реформы, место Государственного банка в новой кредитно-финансовой системе, принципиальные отличия банка от его дореформенного предшественника (Государственного Коммерческого банка).

Подчеркивается, что в основу новой системы Е.И. Ламанский и его единомышленники планировали положить те институциональные формы, которые существовали тогда в Западной Европе и считались прогрессивными и доказавшими свою надежность. Они базировались на представлении, что центральный банк должен быть прежде всего коммерческим предприятием, ориентированным на получение прибыли. Однако в России реализовать эти планы в полной мере было невозможно. Во-первых, банк унаследовал долги и обязательства дореформенных кредитных учреждений, расчеты по которым в очень значительной степени определяли его деятельность в первые два десятилетия существования. Во-вторых, несмотря на декларативный разрыв с прежним курсом на тотальный правительственный контроль за экономикой, правительство не собиралось отказываться от активного вмешательства в эту сферу.

Все эти факторы и подталкивали создателей Устава (независимо от их теоретических установок) к прямому подчинению банка задачам, стоявшим перед правительством, и контролю со стороны Министерства финансов. Оказавшись же под таким контролем, он просто не мог получить эмиссионного права, которое считалось важнейшим атрибутом независимого центрального банка. С другой стороны, право эмиссии не могло быть предоставлено банку и потому, что сама эмиссия должна была, по тогдашним представлениям, отражать объем коммерческих операций и состояние финансового рынка. Но в России рубежа 1850–1860-х годов «отражать» было практиче-

ски нечего, поскольку новая кредитно-финансовая система находилась в состоянии становления.

Тем не менее, создатели Устава 1860 г. все же попытались не допустить превращения Государственного банка в «кредитное отделение Министерства». Прежде всего, операции банка как коммерческого учреждения были отделены от операций, производимых за счет казначейства. Однако эмиссионных функций банк так и не получил. Это означало, что кредитные билеты выпускались банком не в порядке учета коммерческих векселей, а по требованиям правительства и в порядке ссуд ему. Вся сумма эмитированных кредитных билетов рассматривалась как долг казны Государственному банку, покрытый в незначительной части металлическим разменным фондом. Основным источником средств банка России оставались вклады и текущие счета, а также средства Государственного казначейства, тогда как европейские центральные банки работали в это время в основном с денежными резервами других банков и развивали свои операции за счет эмиссии банкнот и собственных средств.

Второй параграф посвящен роли, которую играл Государственный банк в реализации крестьянской реформы 1861 г., а также тому, как эта реформа влияла на операции банка. Состояние банковской системы во многом определило параметры отмены крепостного права. Разработка условий выкупной операции и Устава Государственного банка проходили практически одновременно, причем и то, и другое было плодом творчества одних и тех же людей: Е.И. Ламанского, М.Х. Рейтерна, Н.Х. Бунге, Ю.А. Гагемейстера и Н.А. Милютина.

Аргументируется точка зрения, что в обоих процессах можно выделить важные общие черты. Поначалу в основу и выкупа, и Устава планировалось положить предельно либеральные начала. План акционирования Государственного банка и предоставления ему организационной и финансовой независимости определялся уверенностью в том, что «невидимая рука» рынка сама «отрегулирует» новую кредитно-финансовую систему в стране. Это был план достаточно решительного раз-

государствления российских кредитных институтов. Но и выкуп крестьянских земель предполагалось сделать инструментом такого разгосударствления. Он казался важным не только сам по себе, но и как средство превращения прежней «паразитической» кредитной системы в новую, рыночную.

Однако уже на стадии обсуждения обеих реформ выяснилась нереалистичность слишком радикальных планов «либеральной бюрократии». И частные кредитные институты, и новые отношения крестьян к земле, государству и помещикам требовали постепенного созревания. Неудивительно, что реформаторам показалось логичным поставить оба процесса под контроль правительства. В свою очередь, и предприниматели, и помещики, и крестьяне не только не проявляли стремления избавиться от правительственной опеки, но, напротив, требовали ее усиления. В результате, как показано в работе, правительство оставило помещиков в положении достаточно пассивных держателей государственных ценных бумаг подобно тому, как до реформы они были пассивными вкладчиками государственных кредитных учреждений. Крестьяне же оказались привязаны с помощью принудительного наделения землей к своим наделам. Государственный банк играл в расчетах с крестьянами роль не столько банка-кредитора, сколько вспомогательную роль регистрирующей и отчасти контрольной инстанции.

В *третьем параграфе* рассматриваются операции Государственного банка в первые 10–15 лет его существования. Банк стал одним из основных инструментов правительственного контроля за состоянием финансов и экономики. В условиях незрелости и неустойчивости новой кредитно-финансовой системы к его ресурсам в затруднительных ситуациях прибегали и правительство, и частные предприниматели. Руководители банка в таких случаях не имели возможности руководствоваться в принятии решений рыночной логикой. На первый план выходили не прибыли и убытки, а «государственная необходимость».

В параграфе подробно анализируется также неудачная операция восстановления размена кредитных денег на металл,

предпринятая Министерством финансов и Государственным банком в 1862–1863 гг., и сделанные из нее правительством выводы. Эта неудача положила начало многолетней политике накопления металлических фондов в Государственном банке. С одной стороны, растущий металлический фонд играл роль символа финансовой стабильности и мощи банка и государства в целом. С другой – потраченные на его накопление средства изымались из реальной экономики, что не могло не влиять на ее развитие негативно.

Рассмотрена покровительственная политика Государственного банка в отношении коммерческих кредитных институтов, ее плюсы и минусы. В деятельности банка, как и вообще в финансовой системе пореформенной России, центральным звеном которой банк и был, приметы и пережитки старой, дореформенной системы очень тесно переплетались с чертами новой реальности. В этих условиях то четкое отделение коммерческих функций банка от «казенных», которое было прописано в его первом Уставе, было невозможно реализовать на практике.

Третья глава «Денежно-кредитная политика Государственного банка Российской империи в 1870-х – начале 1890-х годов» посвящена деятельности Государственного банка в условиях финансово-экономических кризисов второй половины 1870-х годов и экономической нестабильности последующего десятилетия. Особое внимание уделено попыткам правительства осуществлять прямое и косвенное регулирование финансовой сферы, идеологическому повороту к протекционизму и распространению в правительственных и общественных кругах представлений о необходимом преобразовании Государственного банка. В главе также проанализирована многолетняя подготовка Министерством финансов почвы для денежной реформы, роль Государственного банка в накоплении золотого запаса и влияние этого процесса на коммерческие операции банка, а также рассмотрена история нового Устава банка 1894 г. и причины, по которым он остался фактически без применения.

В *первом параграфе* анализируется роль Государственного банка как основного инструмента государственного регулирования экономики в условиях кризисов и экономической нестабильности середины 1870-х и 1880-х годов. Происходившее с начала эпохи реформ становление системы частных акционерных банков и промышленных компаний, с одной стороны, способствовало модернизации финансового рынка и стимулировало рост экономики, а с другой – привело к широкому развитию спекулятивного грюндерства и различных злоупотреблений. Поскольку Государственный банк являлся не только кредитором, но и инструментом прямой поддержки частных кредитных и промышленных структур, он оказался непосредственно вовлечен и в их финансовые проблемы.

Аргументируется точка зрения, что поворот к протекционизму в финансовой политике правительства произошел уже к середине 1870-х годов. Поначалу это была лишь реакция на мировой экономический кризис, затронувший и Россию. Вместе с тем, фактически в 1880-х годах начинается создание первичных элементов двухуровневой банковской системы: модели, в рамках которой центральные банковские учреждения во всем мире играли преимущественно регулятивную роль «банка банков». Однако в России этот процесс оказался достаточно противоречивым. С одной стороны, Государственный банк все активнее осуществлял макроэкономическое регулирование, что по идее должно было сужать его коммерческие операции, особенно при работе с «физическими лицами». С другой стороны, правительство совсем не собиралось лишать его этих функций.

В параграфе рассмотрено также неуставное кредитование банком российских промышленных предприятий и отдельных предпринимателей, показана неоднозначность его результатов. Отказ от регулирования и чрезмерно оптимистическая оценка рыночных механизмов, как продемонстрировали события конца 1850-х и 1860-х годов, были чреваты резким ростом спекуляций и «перегревом» незрелого финансового рынка, регулирование же, в свою очередь, рождало в предпринимательских кругах

упования на поддержку «сверху» и многочисленные злоупотребления государственными средствами.

Второй параграф главы посвящен «некоммерческим» проектам правительства, реализовывавшимся с помощью Государственного банка. Главными из них были обслуживание государственного долга (внешнего и внутреннего), а также планомерное накопление золотого запаса. К этим общим задачам добавилась необходимость способствовать подъему сельского хозяйства и преодолению аграрного кризиса, что поначалу возлагалось на созданные в 1880-х годах ипотечные банки – Крестьянский и Дворянский, развивавшие свои операции хотя и независимо от Государственного банка, но при его непосредственном содействии и поддержке.

В параграфе раскрывается политика министров финансов 1880-х – начала 1890-х годов Н.Х. Бунге и И.А. Вышнеградского, выявлены изменения в текущей деятельности Государственного банка в этот период. Показано, что «политические» проекты правительства, осуществляемые за счет банка, не только существенно сужали для него возможность уставной деятельности (коммерческого кредитования), но и размывали представления о миссии банка. Кроме того, при общем повороте к протекционизму, в общественном мнении и в правительственных кругах все же не было единства по поводу механизмов и пределов влияния государства на состояние экономики, что также вызывало серьезные споры о функциях банка и направлении его деятельности.

В *третьем параграфе* анализируются предыстория, контекст и итоги принятия нового Устава Государственного банка в 1894 г. и связь этой меры с последующим за ней введением золотого стандарта. Аргументируется точка зрения, что в конце 1870-х и в 1880-е годы банк, формально оставаясь учреждением краткосрочного кредита, все больше превращался в инструмент уже не столько косвенного (через коммерческий кредит), сколько прямого регулирования экономики. Устав 1860 г. все ощутимее устаревал, переставал соответствовать реальной деятельности банка, возникла необходимость его пересмотра.

На рубеже 1880–1890-х годов реформа Государственного банка активно обсуждалась в публицистике и специальной литературе. Одни эксперты при этом настаивали, что банку следует дать больше самостоятельности по отношению к Министерству финансов. Другие, напротив, предлагали признать, что Государственный банк по определению не может быть независим от правительства и должен выполнять прежде всего «общегосударственные задачи». В числе таких задач в конце 1880-х и начале 1890-х годов выделялась идея поддержки мелких и средних производителей с помощью доступного и дешевого кредита.

Именно этой последней задачей поначалу вдохновился С.Ю. Витте, придя в Министерство финансов. В итоге именно «под нее» был разработан новый Устав Государственного банка (1894). Однако новый подход к функциям банка совершенно не соответствовал многолетнему курсу Министерства финансов на накопление золотого запаса с целью перехода на золотой стандарт. Кроме того, Витте быстро убедился, что каким бы ни был Государственный банк, этому институту в принципе не свойственно кредитование мелкого производителя. В итоге новые положения Устава так и не начали полноценно действовать.

В заключении к диссертации подводятся итоги исследования.

Финансовые преобразования Александра II до сих пор не привлекали к себе пристального внимания историков. Между тем, проведенный в работе анализ показывает, что создание Государственного банка в 1860 г. совсем не случайно стало одной из первых в числе Великих реформ. Банк решал целый ряд задач, жизненно важных для развития страны: урегулирования обязательств дореформенных кредитных установлений, создания новой кредитно-финансовой системы, либерализации экономики и поддержки приоритетного развития промышленной и транспортной инфраструктуры. Основная проблема для правительства заключалась при этом в отсутствии в стране развитого рынка капиталов и негосударственных кредитных институтов. Необходимо было разработать новые механизмы

косвенного регулирования и активного поощрения, «подталкивания» частной инициативы, которая признавалась теперь главным двигателем экономического развития.

Как и другие реформы 1860–1870-х годов и созданные ими институты, устройство Государственного банка имело ярко выраженный компромиссный характер, сочетая в себе отдельные элементы модели, принятой тогда в Европе (центральный банк как независимый эмиссионный банк краткосрочного коммерческого кредита), и прямое подчинение правительственному контролю и некоммерческим приоритетам государственной власти. Собственно коммерческие интересы самого банка неизбежно должны были отступить на второй и даже третий план. Тем не менее, создатели первого Устава банка считали, что коммерческая составляющая не должна быть простым придатком к «казенным» функциям банка.

Широкий спектр разнообразных формальных и неформальных задач Государственного банка превращал его в институт, уникальный среди европейских центральных банков. Однако эта уникальность не всегда имела позитивный смысл. Прежде всего, указанные задачи очень часто плохо согласовывались, а порой и прямо противоречили друг другу. Соответственно, и вся деятельность банка в каждый конкретный момент оказывалась подчинена тем из них, которые выходили на первый план и казались наиболее актуальными.

В целом, исторический опыт становления и деятельности Государственного банка во второй половине XIX в. продемонстрировал возможности и пределы использования государством денежно-кредитных механизмов для поддержки государственных финансов и частного банковского и промышленного капитала в кризисных условиях, а также в процессе формирования и реализации программ модернизации экономики.

В приложении приводятся документы из иностранных архивов с переводом на русский язык. Документы ранее не публиковались.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК:

1. *Татаринов С.В.* Злато на серебро – год 1861... История уникальной финансовой операции Государственного банка Российской империи // Деньги и кредит. 2011. № 8. С. 58–65. (0,73 п.л.).

2. *Татаринов С.В.* История покупки Россией французской ренты в 1847 году – в контексте итогов финансовой политики Е.Ф. Канкрина // Деньги и кредит. 2011. № 9. С. 60–66. (0,71 п.л.).

Другие научные публикации по теме диссертации:

3. *Татаринов С.В.* Состояние финансово-экономической системы России после Крымской войны и создание Государственного банка Российской империи // Банки и экономика Дальнего Востока: Сборник научных трудов / Под ред. О.Г. Иванченко, О.М. Рензина, Т.Е. Каминской. Хабаровск, 2010. С. 9–17. (0,49 п.л.).

4. *Татаринов С.В.* Государственный банк Российской империи – ключевой институт преодоления финансово-экономического кризиса, вызванного Крымской войной // Научно-практическая конференция «История Национального банка Республики Башкортостан и развитие банковского сектора региона»: Тезисы докладов. Уфа, 2010. С. 11–19. (0,46 п.л.).

5. *Petrov Yu. A., Tatarinov S.V.* Russia's and Finland's Central Banks in 19th – early 20th Centuries: a comparative perspective // Conference “Finland in the Financial Integration of the Baltic Sea Region”. Turku, Finland, 2011. URL: http://www.suomenpankki.fi/fi/suomen_pankki/tapahtumakalenteri/Documents/Petrov_Tatarinov_Abstract.pdf (Дата обращения: 07.02.2012). (0,42 п.л., авторский вклад – 0,21).

История Банка России. 1860–2010: в 2 т. / *Отв. ред. Ю.А. Петров, С.В. Татаринов.* М.: РОССПЭН, 2010. Т. 1.: Государственный банк Российской империи. 623 с.