

**Отзыв на автореферат диссертации А.А. Бондаренко  
«Грамоты польской королевы Боны Сфорца православному духовенству  
Великого княжества Литовского (1523-1556 гг.):  
источниковедческое исследование» (М., 2018) на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 07.00.09  
– Историография, источниковедение и методы исторического исследования**

Исследование, созданное на стыке актового источниковедения и культурной истории и посвященное одновременно прикладным вопросам дипломатики и истории канцелярии, самой постановкой проблемы и объемом необходимой предварительной работы заслуживает, на мой взгляд, большого интереса со стороны научного сообщества. Как справедливо отмечает во вводных разделах своей диссертации А.А. Бондаренко, кириллическим грамотам Боны Сфорца православному духовенству и в целом русским актам в канцелярии королевы в историографии уделялось сравнительно мало внимания. Кроме того, отношения светской власти с духовными корпорациями многосторонне рассматривались в российской дипломатике, и закономерно в этом смысле обращение к методологическим и методическим разработкам А.С. Лаппо-Данилевского, Л.В. Черепнина, О.М. Медушевой, С.М. Каштанова.

В ряду исследовательских направлений последних лет, особенно при разработке методики реконструкции персонального состава канцелярии, регистрационных техник канцелярий Великого княжества Литовского и Короны Польской, классификации актов и историко-архивоведческих построений, могли бы послужить работы П. Кулаковского (*Кулаковский П. Канцелярія руської (волинської) метрики 1569–1673 рр. Студія з історії українського регіоналізму в Речі Посполитій. Острог; Львів, 2002; Нариси історії архівної справи в Україні. Київ, 2002*), П. Кравчука (*Krawczuk W. Metrykanci koronni: Rozwój registratury centralnej od XVI do XVIII wieku. Kraków, 2002*), а также литовских исследователей, выступивших недавно с критикой в адрес принятой в диссертации А.А. Бондаренко концепции П. Кеннеди-Гримстед (*Dubonis A., Antanavičius D., Ragauskienė R., Šmigelskytė-Stukienė R. Susigražinant praetį: Lietuvos Metrikos istorija ir tyrimai. Vilnius, 2016*). Эта рекомендация, конечно, может быть переформулирована, если автор уже выработал свое отношение к исследованиям названных авторов.

Вводная часть работы, отразившаяся в автореферате, вызывает небольшие нарекания. Среди них – неотчетливость цели, а точнее целей работы. Их оказалось три или даже четыре, учитывая, что первая состоит или может звучать как состоящая, по сути, из двух. Впрочем, этот недочет, компенсируется убедительным обоснованием предмета исследования, который и следовало бы прямо соотнести с целями работы. Развернутые тезисы, выносимые на защиту, подробно раскрывают круг достижений А.А. Бондаренко и заслуживают самого внимательного научного рассмотрения.

Проф. кафедры истории и теории культуры РГГУ, ведущий научный сотрудник центра научного проектирования РГГУ, д. и. н.

*Подпись К. Ю. Ерусалимский*



К.Ю. Ерусалимский

16.10.2018

вления кадров

Н.Н. Назарова

*Константин Юрьевич*

*119501 Москва ул. Вл*

*тел. +79067317044*

*E-mail: kerusalimski@mail.ru*

*Российский государственный гуманитарный университет (Москва)*