

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Лидии Васильевны Кошман о диссертации Елены Александровны Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века», представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 002.018.01, созданный на базе ФГБУН «Институт российской истории РАН».

Диссертация Е.А. Калининой является научно-актуальным исследованием важной проблемы общественно-культурной жизни России – состояние общеобразовательной школы в одном из регионов страны в дореформенный период.

В истории российского народного образования этот период был временем формирования основ системы общеобразовательной школы, одной из составляющих общественно-культурной жизни.

Школа – главный институт распространения письменной культуры, а грамотность является важнейшим следствием работы школы, основой для появления и увеличения образованного общественного слоя. Как отмечалось в одной из публикаций, появившихся в эпоху Великих реформ, - грамотность «не есть ещё полное развитие умственных и нравственных способностей, но достаточна для того, чтобы сделать народ восприимчивым к познанию истинного просвещения».

Степень образованности позволяет более многомерно познавать мир, помогает выработке сознательной гражданской позиции.

Связь культуры с уровнем развития гражданского общества для многих современных исследователей этих проблем является очевидной.

Характерно, что в первой половине XIX в. понятия «просвещение» и «культура» воспринимались как равноценные. В 60-е годы XIX в. В.И. Даль определял культуру как «образование умственное и нравственное» (см. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х томах. Т. 2. М., 2000. С. 217).

Таким образом, социокультурный аспект в изучении истории общеобразовательной школы, предложенный автором диссертации, выходит за рамки чисто педагогического контекста, отражает современное понимание необходимости новых подходов в изучении проблем социальной истории.

Эта авторская концепция является достоинством данной работы.

История образовательной школы в России имеет большую исследовательскую литературу. Однако работа Е.А. Калининой содержит ряд новаторских положений и выводов, которые вносят известный вклад в изучение проблем народного образования в России.

Диссертацию Е.А. Калининой отличает комплексный и системный подход в рассмотрении проблем, определявших сущность и ход их реализации. Данная работа подтверждает научную целесообразность изучения региональной истории для понимания общего и особенного в изучении проблемы, условий, в которых происходило развитие того или иного события или явления, часто определявших осуществление их в жизни.

Большую роль в становлении общеобразовательной школы, содержательности и идеологической составляющей школьного

преподавания автор отводит государству, справедливо считая политику власти основополагающей в развитии этих процессов.

Однако не подлежит сомнению авторская позиция о необходимости более взвешенной оценки политики правительства в этой области. Автор отходит от резко негативного характера этой оценки, который доминировал в советской историографии.

Автор владеет огромной библиографией по истории школьного образования в России. Историографический очерк написан обстоятельно и профессионально, в котором не только показана длительность внимания исследователей к проблемам просвещения и школьного образования, но и расширение проблематики этих исследований, появление понимания важности изучения совокупности элементов, составляющих понятие «народное образование в России».

Такой анализ историографии подводит читателя к понятию «образовательное пространство», которое автор определяет как среду функционирования культуры.

Источниковая база исследования обширна и разнообразна. В работе используются законодательные акты, правительственные циркуляры и распоряжения, регулировавшие и регламентировавшие систему школьного образования, периодика, мемуарная литература. Несомненным достоинством работы является широкое использование документов центральных и особенно региональных архивов. Большинство материалов, извлеченных из архивов Архангельской, Олонецкой, Вологодской областей, впервые вводятся в научный оборот и представляют несомненный интерес, поскольку позволяют уточнять, корректировать реальный процесс претворения в жизнь законодательных актов, определявших основы становления системы школьного образования в разных регионах страны.

Исходя из историографического анализа исследуемой проблемы, актуальной на современном этапе региональной истории автор определяет предмет и задачу исследования: становление системы просвещения в одном из регионов России в первой половине XIX в. в контексте правительственной политики с учетом условий и местных факторов, в которых происходило формирование и развитие этой системы.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам, состоит из 5 глав и Приложения. Последний раздел содержит огромный информационный материал о состоянии общеобразовательной школы в губерниях Европейского Севера России в дореформенный период и представляет самостоятельный интерес для изучения дореформенной школы в данном регионе.

Региональный аспект, наполненность разнообразным фактическим материалом позволяет проследить практическую реализацию правительственных постановлений, законодательно определявших развитие в России общеобразовательной школы.

Автор справедливо отмечает совокупность обстоятельств, мешавших полностью реализовать декларируемые в законе правовые нормы. Как первопричина рассматривается отсутствие должного финансирования. Однако не менее важным фактором было сохранение в дореформенное время «неорганизованного образовательного пространства» (термин автора), в котором продолжало преобладать понимание образования как приобретение трудовых навыков, передававшихся от отца к сыну, умения работать, «дело делать», а не получение грамотности на уроках в школе. Правительственные распоряжения времени Николая I в области образования для народа поддерживали эти патриархальные устои, а не стремились их преодолеть.

Реальное состояние и возможности развития школы определяют участники процесса создания этого образовательного пространства – организаторы и руководители, педагоги и воспитатели.

Отличительной положительной чертой работы Е.А. Калининой является огромный персонал лиц, которые в той или иной степени участвовали в этом процессе. Автор справедливо обращает внимание на важность формирования в первой половине XIX в. учительства как особого социально-профессионального слоя российской интеллигенции.

Постановка задач исследования, широта источниковой базы, привлечение материалов региональных архивов, во многом неизвестных исследователям, позволили автору диссертации достаточно полно, максимально приближенно к реальной жизни представить становление общеобразовательной школы в одном из регионов России в дореформенный период.

Основные положения диссертации, выводы и наблюдения автора представляются обоснованным и убедительным.

Замечания, возникшие при чтении диссертации:

Некоторым преувеличением является положение, высказанное во введении (стр. 21) о времени первой половины XIX в., в котором произошли решающие изменения в развитии общеобразовательной школы. При несомненно важном значении этого времени в истории общеобразовательной школы в России в дореформенный период происходили скорее количественные накопления, шёл поиск форм преподавания и типов школ, взаимосвязи среднего и начального образования.

В этот период появляется гимназия, сохранившаяся как тип средней школы на протяжении всего дореволюционного времени. Однако благородные пансионы, училища для канцелярских

служащих оказались своеобразным опытным образом и не сохранились в последующий период.

В первой половине XIX в. были заложены основы системы общеобразовательной школы, разрабатывались методы школьного образования, формировалась программа и наполненность предметов преподавания в гимназиях, уездных и приходских училищах.

Решающие качественные изменения в системе народного образования произошли в пореформенное время.

В системе женского образования решающие изменения также произошли во второй половине XIX в. с появлением в конце 1850-х годов всесословных женских гимназий.

Школа как социокультурный институт является механизмом приобретения и распространения грамотности и образованности. Состояние российской статистики не позволяет применительно к дореформенному времени определить уровень грамотности в России в целом, по регионам, в городе и сельской местности.

Однако связи школы как механизма, формирующего образовательное пространство, и распространение грамотности как показателя этого культурного пространства следовало уделить в работе больше авторского внимания.

Высказанные замечания носят характер уточнений, пожеланий и не влияют на общую высокую оценку обсуждаемой диссертации.

Диссертация Е.А. Калининой представляет собой основательное научное исследование, свидетельствующее о высоком профессиональном уровне автора.

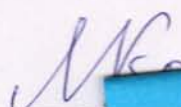

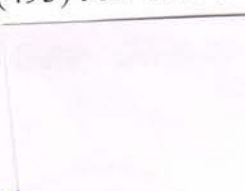
Основные положения диссертации отражены в печатных трудах Е.А. Калининой, в том числе в 4-х монографиях и 18

7

статьях, напечатанных в рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в перечень изданий, утвержденных ВАКом.


Автореферат диссертации Е.А. Калининой соответствует содержанию и структуре работы.

Представленное к защите исследование отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям, а её автор Е.А. Калинина – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.



Кошман Лидия Васильевна,
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник,
руководитель лаборатории истории культуры
исторического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
119191, г. Москва, Ломоносовский пр-кт, д.27,
корп.4.
Тел.: 8(495) 939-20-56
E-mail: @ru

Декан исторического ф-та
профессор



 И.И. Тучков