

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Александра Александровича Чиркова  
«Думские комиссии по обороне: состав, задачи, результаты деятельности  
(1907-1917 гг.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 .- Отечественная история

Проблематика российского дореволюционного парламентаризма уже давно пользуется устойчивым исследовательским вниманием, прежде всего со стороны представителей отечественной исторической и историко-правовой науки. Результаты этого процесса вполне наглядно и профессионально представленные в историографическом разделе реферата подводят читателя к пониманию необходимости обращения в процессе изучения механизма функционирования Государственной думы, ее взаимоотношений с исполнительной властью, месту и роли в этом процессе отдельных парламентариев и представителей правительства на уровень комиссий Думы. Выбор автором в качестве предмета исследования думских органов связанных с обороной государства, финансированием строительства вооруженных сил, а также иных аспектов данного процесса также представляется вполне логичным и убедительным как в силу значимости данных комиссий, так и той, в целом нестандартной ситуации, которая сложилась в процессе взаимодействия Думы и правительства в данной сфере.

Нельзя не отметить и грамотный источниковедческий обзор подтверждающий глубокую фундированность работы, его структурно-логическую связь с выводами историографического отдела диссертационного исследования.

Вполне логичной и обоснованной выглядит выдержанная в классическом для отечественной исторической науке стиле и структура работы, последовательно раскрывающая ключевые моменты формирования, функционирования, взаимодействия с представителями военной части правительства.

Сделанные автором по итогам проведенного исследования выводы, судя по тексту автореферата, вполне обоснованы и опираются как на богатую источниковую базу, на выводы исследователей ранее в той или иной степени касавшихся данной темы, так и на понимание автором базовых политических и социально-экономических процессов, определявших базовые направления развития страны в хронологических рамках рассматриваемого в работе периода истории России.



Вместе с тем, поздравляя автора и его научного руководителя с явной творческой удачей, позволим себе высказать ряд соображений, связанных с рядом содержащихся в автореферате положений. Так, автор вполне справедливо указывает на такую проблему в деятельности думских комиссий по обороне, как несовершенство думского регламента. Отмечается и значительная роль в нормализации процедуры деятельности комиссий парламентского прецедента и иных, со всей неизбежностью сопутствующих подобной ситуации нюансов в реализации столь важной государственной функции, как военная, особенно в свете того, что существенная часть деятельности российского парламента пришлось на время Первой мировой войны. Вместе с тем при всей логичности и уместности подобного положения нельзя не отметить, что Государственная дума начинала свою работу вообще без регламента, принимая его впоследствии по частям, опираясь на традицию, которая закладывалась самими депутатами, поэтому сравнение степени урегулированности с классическими парламентскими системами возможно и необходимо, но с учетом той совершенно особой ситуации в процессе становления российского парламентаризма.

Еще одним аспектом, который представляется необходимым отметить, выступает обращение автора к периоду существования в Думе Прогрессивного блока, создававшего новую сущность в развитии парламентской практики России. Отметив, что комиссии связанные с военной проблематикой в меньшей степени использовались партийными фракциями в агитационно-пропагандистских целях, автор обошел, по крайней мере в автореферате, вопрос о взаимоотношениях и взаимовлиянии комиссий и Прогрессивного блока.

Также в качестве дискуссионного аспекта полагаем возможным отметить рассмотрение вопроса о деятельности комиссии в годы Первой мировой войны в рамках одного параграфа. Не исключено, что этот период заслуживал большего внимания.

Впрочем, вполне возможно, что указанные аспекты в необходимой мере нашли отражение в тексте собственно диссертационного исследования и данные замечания явились следствием особенностей жанра автореферата с неизбежностью заставляющего автора быть крайне лаконичным в отношении многих сущностных аспектов работы.

В целом, исходя из материалов автореферата, свидетельствующих о несомненной научной новизне работы, сделанных автором выводах, круге привлеченных для раскрытия темы источников, историографическом обзоре трудов предшественников, можно сделать вывод о том, что работа А.А. Чиркова представляет собой самостоятельное научное исследование,



соответствующее требованиям ВАКа, а ее автор заслуживает присуждения  
ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.02 –  
отечественная история.

Заведующий кафедрой "История правовых учений"  
ФГБОУ ВО «ОГУ имени И.С. Тургенева»,  
доктор исторических наук, профессор

Д.В. Аронов

Подпись Аронова Д.В. заверяю

И.о. проректора по научной работе  
ФГБОУ ВО «Орловский государственный  
университет имени И.С. Тургенева»  
доктор технических наук, профессор

Ю. Радченко

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»  
302026, г. Орел, ул. Комсомольская, 95  
Тел. (4862) 751-318  
e-mail: info@oreluniver.ru  
Аронов Дмитрий Владимирович