



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Иркутский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)

**ПРОРЕКТОР ПО НАУЧНОЙ РАБОТЕ И
МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

К.Маркса ул., д.1, г. Иркутск, 664003
Тел.: (3952) 20-13-07 Факс: (3952) 20-13-07
ОКПО 02068226, ОГРН 1033801008218,
ИНН/КПП 3808013278/380801001
www.isu.ru, e-mail: prorectornir@isu.ru

№ _____
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и
международной деятельности
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
Иркутский государственный

университет

А.Ф.Шмидт

» сентября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию КИМ Сергея Петровича «Японские военнопленные на территории Советского Союза (1945-1956 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Диссертация С.П.Ким представляет собой самостоятельное оригинальное исследование, посвященное одному из сравнительно новых и интересных направлений отечественной исторической науки и решающее крупную научную проблему. В диссертационном сочинении рассматривается история пребывания иностранных военнопленных в СССР. Масштабность задачи, поставленной диссертантом подтверждают довольно продолжительный и насыщенный крупными

Исп.
Тел.

историческими событиями исследуемый период (от окончания второй мировой войны до 1956 г., когда территорию СССР покинули последние из военнопленных), а также круг исследуемых вопросов: социально-политическая обстановка в стране и регионе, обстоятельства взятия в плен представителей различных стран и национальностей, распределение военнопленных по территориям СССР, трудовое использование и бытовые условия в лагерях военнопленных, международно-правовая оценка режима военного плена в России и СССР, политическая работа среди военнопленных и др.

Автор достаточно убедительно показал актуальность избранной темы, отметив, что она продиктована слабой изученностью, усилившимся интересом российских и зарубежных исследователей к ранее закрытым архивным фондам по проблемам плена (С.3-4). С.П.Ким отмечает, что «Научное объективное исследование дискуссионных проблем, связанных с пребыванием военнопленных японцев на территории СССР в послевоенные годы, способствовало бы улучшению и современных российско-японских отношений».

Научная новизна диссертации С.П.Ким заключается не только во введении в научный оборот большого количества новых, неизвестных исследователям документов и материалов. Автор впервые исследует пребывание японских военнослужащих в лагерях НКВД с 1945 г. по 1956 г. в контексте экономической и внешнеполитической истории СССР. К научному приоритету автора следует отнести и исследование таких вопросов как анализ производительности труда военнопленных японцев в период с 1946 г. по 1949 г. В этот период труд японских военнопленных имел наибольшую значимость для советской экономики. Динамика изменений производительности труда представлена в виде диаграммы.

Анализ историографии позволил С.П. Киму прийти к выводу о том, что несмотря на вышедшие в нашей стране и за рубежом ряд монографий, защищенные диссертации, многие вопросы остаются недостаточно изученными, а ряд проблем носят дискуссионный характер и нуждаются в уточнении. С.П.Ким, исходя из актуальности и значимости проблемы, определил конкретные цель, задачи и методологические принципы исследования, с которыми следует согласиться. Не

вызывают возражений как территориальные, так и хронологические рамки исследования. Стоит, пожалуй, лишь уточнить, что Иркутская область никогда не относилась к Забайкалью (С.5). Ее традиционно относят или к Прибайкалью или в целом к Восточной Сибири. Так же и Красноярский край, это не Западная Сибирь, а Восточная.

В диссертации впервые в научный оборот вводятся не опубликованные материалы пяти центральных архивов (ГАРФ – 4 фонда, РГВА – фонд ГУПВИ, РГАСПИ – 2 фонда, ЦАМО РФ – фонд Забайкальского фронта), которые позволяют внести существенные коррективы в историю плена.

Несомненным достоинством работы является качественный историографический анализ, который отличает объективность и взвешенность в оценке существующих сегодня в российской и зарубежной историографии научных подходов и взглядов. К настоящему времени уже сложилась историография японского плена, включающая в себя десятки монографий и сотни статей. Автор не только анализирует многие из них, но и выделяет в историографии уже сложившиеся направления.

В меньшей степени проанализирована японская литература. На наш взгляд, автор переоценивает заслуги Абэ Гундзи, сочинения которого носят ярко выраженный компилятивный характер. В то же время незаслуженно мало уделено внимания творчеству Томита Такэси, которого, пожалуй, в настоящее время, следует отнести к ведущим исследователям темы в Японии.

Структура диссертации, состоящая из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка соответствует проблемно-жанровому принципу, взятому за основу анализа выдвинутых проблем.

В первой главе «Распределение военнопленных японцев в системе военного плена СССР» автор показывает процесс капитуляции японской армии, перемещения и распределения военнопленных в лагерях на территории СССР. С.П.Ким вновь возвращается к проблеме численности военнопленных и придерживается мнения о том что в СССР было перемещено 534 101 японец. В заключении главы автор делает вывод, что «из-за стремительности продвижения Красной армии в

Маньчжурии, Северной Корее, на Южном Сахалине и Курильских островах, региональные советские власти не успели подготовить лагеря НКВД к размещению военнопленных японцев» (С.89). Возникает вопрос: следует ли этот вывод автора расценивать как то, что региональные власти знали о предстоящем прибытии военнопленных и готовились (но не успели приготовиться) к нему, если основные боевые действия на континенте были завершены к 20 августа, а известное постановление ГКО было издано 23 августа?

Во второй главе «Японские военнопленные в экономике Советского Союза» автор освещает трудовое использование японских военнопленных в СССР, распределение их по отраслям промышленности. В это же главе содержится материал о продовольственном снабжении военнопленных. С.П.Ким делает справедливый вывод о том, что политика руководства МВД, проводимая в отношении бывших японских военнослужащих, была направлена не на усиление их эксплуатации, а на улучшение их физического состояния. Однако эта политика основывалась не на гуманизме, а на логическом расчете. Сохранение здоровья и трудоспособности военнопленных японцев, своевременное обеспечение их продовольствием повышало производительность их труда, а значит, — и экономическую выгоду. (С.151). Однако это не исключало и репрессивных мер со стороны лагерной администрации в отношении не выполняющих производственную норму.

Третья глава «Политическая и следственная работа среди военнопленных японцев» включает материалы по индоктринации военнопленных, следственной работе оперативно-чекистских отделов и подготовке Хабаровского процесса. Глава содержит новые материалы и интересные обобщения. В то же время, вывод автора о том, что японцы, принимавшие участие в «демократическом движении» в лагерях МВД СССР, способствовали укреплению влияния СССР в Японии не бесспорен. В диссертации, по крайней мере, фактов подтверждающих это «укрепление влияния» не содержится. Газета «Нихон симбун» и все эти «Томо-но кай» - инициатива исключительно политических органов Красной Армии, а недостатки в их работе, которые вскрывал Б.Г.Сапожников и ответственный работник Ковалев — это

недостатки руководства политорганов. Очевидно, что результаты этой пропагандистско-просветительской кампании оказались ничтожными. Что касается отчетов политорганов МВД и Красной Армии, то когда у нас отчеты и правда жизни ходили по одной дороге?

Заключительная глава диссертации посвящена репатриации и проблемам с ней связанным. Автор подробно анализирует процесс репатриации, показывает ее особенности, причины ее неторопливого характера. Здесь и недостаточное количество судов для репатриантов, которые должны были предоставлять японские власти и наличие лишь одного порта – Находки для отправки японцев. Довольно подробно описаны советско-американские противоречия по вопросу репатриации, в том числе в Союзном совете, методы США, которые использовались для дискредитации СССР в этом вопросе и не всегда адекватные ответы советских представителей. С.П.Ким считает, что эти методы США «использовали для ослабления влияния СССР в Японии» (Автореферат, С.14). Стоит уточнить – не для ослабления влияния, – было ли оно такое влияние? Но для критики советской политики – это очевидно.

В заключении автором подведены итоги исследования, позволяющие выделить круг перспективных исследовательских направлений и дать положительную оценку диссертации С.П.Кима

В то же время, наряду с положительной оценкой диссертационного исследования, считаем необходимым, высказать свои замечания, кроме тех, что уже отмечены в тексте отзыва. Как уже отмечалось выше, не все выводы и положения автора бесспорны и доказательны. Но, собственно, право автора их отстаивать.

На наш взгляд можно было шире использовать японскую мемуарную литературу. Все же более 2000 книг мемуаров в Японии вышло. Автор же ограничился выводом: «Воспоминания многих бывших японских военнопленных, написанные после их возвращения на родину, послужили основой для политических спекуляций, осложнивших российско-японские отношения» (С.3). Отчасти это так, но ведь среди этой массы воспоминаний и множество книг написанных с симпатией к СССР

(например воспоминания Като Кюдзо, Такасуги Итиро и др.) К сожалению из всей мемуарной литературы автор называет только две книги – Ямасита Сидзуо и «Боевые друзья плачут...», которые трудно и назвать-то мемуарами – это альбомы рисунков.

Не всегда корректно написаны японские имена и фамилии: встречается, например, Т.Такэси – он же Т.Томита, Ясуо В. – он же Вакацуки Ясуо (С.30). Наверное следовало сделать, как это принято в отечественной японоведческой литературе – писать полностью сначала фамилию, потом имя – Томита Такэси.

В заключении хочется отметить, что указанные замечания в целом не снижают положительной оценки диссертации С.П.Ким. Его исследование отличают новые подходы к освещению рассматриваемых вопросов. Решение поставленных в диссертации задач осуществлено с использованием широкого круга разножанровых источников. Автора отличает собственное видение проблемы, умение обобщать и анализировать, логика и четкость изложения материала.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Он последовательно и достаточно полно раскрывает структуру, содержание и основные выводы работы.

Основные результаты представленного диссертационного исследования прошли апробацию на международных научных конференциях. По теме диссертации автором опубликованы шесть статей, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Их содержание раскрывает основные выводы и положения выносимые на защиту.

Исходя из вышеизложенного считаем, что диссертация С.П.Ким соответствует основным требованиям ВАК, представляет собой крупное комплексное исследование актуальной темы, вносящее существенный вклад в историографию, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовил доктор исторических наук, профессор кафедры мировой истории и международных отношений Иркутского государственного университета
С.И.Кузнецов

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры мировой истории и международных отношений Иркутского государственного университета 1 сентября 2016 г. Протокол № 1.

Зав. кафедрой мировой истории и международных отношений Иркутского государственного университета,
доктор исторических наук, профессор

///

Кузнецов С.И.

ФГБОУ ВО «ИГУ»
ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
Специалист по кадрам

