

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 002.018.01 на базе Института российской истории РАН  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

О присуждении **Кравчуку** Александру Сергеевичу ученой степени кандидата исторических наук, решение Диссертационного совета от 16 марта 2017 г., протокол № 2.

Диссертация «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802–1854)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 24 ноября 2016 г. (протокол № 5) Диссертационным советом Д 002.018.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (117036, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Кравчук Александр Сергеевич, 1990 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2012 г. закончил исторический факультет Таврического национального университета им. В.И.Вернадского.

В 2015 г. закончил основную аспирантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского».

Соискатель в настоящее время работает в должности преподавателя в Государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет».

Диссертация выполнена на кафедре региональной истории и специальных дисциплин ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского».

Научный руководитель – Непомнящий Андрей Анатольевич, доктор исторических наук, заведующий кафедрой исторического регионоведения и краеведения ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И.Вернадского».

Официальные оппоненты:

**Петровичева** Елена Михайловна, гражданка РФ, доктор исторических наук, профессор; директор Гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»;

**Симонова** Елена Викторовна, гражданка РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и археологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н.Толстого»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова» в своем положительном заключении, составленном доктором исторических наук, профессором В.М.Марасановой и подписанном заведующим кафедрой отечественной средневековой и новой истории, доктором исторических наук, профессором Ю.Ю.Иерусалимским, отметила научную новизну диссертации, которая «определяется тем, что впервые предпринята попытка комплексного изучения института губернаторства Таврической губернии первой половины XIX века». В отзыве высказаны замечания о том, что «в первой главе следовало дать оценку статуса и полномочий губернатора в системе местного управления по отношению к чиновникам губернского уровня», а также следовало «сократить излишнее пространное цитирование документов»; характеризуя деятельность губернатора Г.П.Милорадовича, «следовало упомянуть о несоответствии его образования и опыта тому региону, в котором он оказался»; очерчивая экономическое положение территории Таврической губернии «следовало отметить мероприятия периода правления Екатерины II, которые привели к оттоку из Крыма армянского и греческого населения, что подорвало экономику Крымского ханства». Указано, что необходимо было раскрыть причины сохранения социального напряжения в регионе, а также более широко

использовать архивные материалы. В отзыве отмечено, что высказанные замечания «не снижают общего положительного впечатления от проделанной А.С.Кравчуком работы».

Выбор официальных оппонентов обоснован следующим. Доктор исторических наук Е.М.Петровичева является одним из ведущих специалистов по истории российского государственного управления, а также по истории местного самоуправления. Доктор исторических наук Е.В.Симонова – один из ведущих экспертов по истории местного управления в Российской империи, и проблемам взаимоотношения власти и общества, а также специалист по вопросам региональной истории.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова является одним из ведущих учебных и научных учреждений, имеющих в своем составе специалистов, связанных с изучением проблем местного управления и губернского чиновничества XIX века.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов. отзывы д.и.н., профессора Российского университета дружбы народов Р.А.Арсланова; к.и.н., доцента ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» О.А.Чернова замечаний не содержат. В отзыве д.и.н., профессора, заведующего кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» И.В.Крючкова высказано замечание, что текст автореферата не позволяет проследить, как преломлялись первоначальные взгляды губернаторов на развитие региона под влиянием экономических и политических реалий губернии, а также, как губернаторы решали проблему «кадрового голода» в губернии. В отзыве д.и.н., директора БУКОО «Орловский краеведческий музей» А.С.Минакова указано, что параграф 1.2 диссертации носит реферативный характер, так как содержит известные справочные данные об административно-территориальном устройстве Таврической губернии; отмечено, что из текста автореферата не понятно, проводился ли автором сравнительный анализ особенностей административного устройства

Таврической губернии и других окраинных губерний; рецензент заметил, что в разделе «Научная новизна» диссертант указывает, что им «изучены особенности социально-экономического развития губернии в первой половине XIX в.» – такая формулировка не корректна, так как «в историографии уже имеются фундаментальные работы по данной проблеме». В отзыве д.и.н., профессора, заведующего кафедрой социального и гуманитарного образования ГБОУДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования» Ю.М.Могаричева указано, что в автореферате не сказано о том, «какие факторы и предпосылки являлись определяющими для создания Таврической губернии, а также почему власть уже не устраивала старая система управления этими землями», впрочем, рецензент отмечает, что, «возможно, эта проблематика раскрыта в самом тексте диссертации». В отзыве д.и.н., профессора ФГАОУВО «Южный федеральный университет» Д.В.Сеня высказаны следующие замечания: 1) диссертант завышает степень опасности, исходящей от Порты в рассматриваемый период, 2) в автореферате почти нет материалов о таврических вице-губернаторах и о взаимодействии губернаторов с предводителями дворянства и церковными иерархами, 3) в диссертации проанализированы не все научные труды современных историков о М.С.Воронцове (С.С.Лазарян, В.А.Удовик, А.Т.Урушадзе). В отзыве к.и.н., доцента Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета А.В.Шаманаева указано, что формулировка «устойчивое социально-экономическое развитие» (на с. 13) требует дополнительной аргументации; рецензент отмечает, что законы являются одним из видов нормативных актов, а также обращает внимание на нецелесообразность включения в группу законов и нормативных актов «распоряжений, списков, рапортов, отчетов, донесений, служебных записок и сведений Адрес-календаря». В отзыве к.и.н., доцента кафедры отечественной истории Института международных отношений, истории и востоковедения ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет А.Ю.Михайлова указано, что при подготовке монографии по тексту диссертации необходимо усилить методологию исследования подходами культурной истории и обратить

внимание на ракурсы темы, связанные с просветительскими процессами в Таврической губернии. В отзыве к.и.н. заведующей научно-архивным отделом ФГБУК ГИАМЗ «Херсонес Таврический» Т.А.Прохоровой указано на ряд грамматических неточностей и на то, что в автореферате «не охвачен вопрос оформления и эволюции власти губернаторов в Таврической губернии с точки зрения европейских влияний», не нашли отражение и историографические наработки, касающиеся правления М.С.Воронцова.

По теме диссертационного исследования соискателем опубликовано 16 статей, 3 из которых – в журналах, включенных в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ: *Кравчук А.С.* Из истории государственного строительства в Крыму: Таврическая губерния в свои первые десятилетия // *Пространство и Время*. 2014. № 3(17). С. 189–198. (1 а.л.); *Кравчук А.С.* Механизмы бурного развития: южная провинция России по отчетам таврических губернаторов // *Родина*. 2015. № 1. С. 143–144. (0,4 а.л.); *Кравчук А.С.* Неизвестный брат известного революционера: херсонский и таврический губернатор В.И.Пестель // *Пространство и Время*. 2015. № 1–2 (19–20). С. 202–206. (0,7 а.л.). Опубликованные работы отражают основные аспекты развития института губернаторства в Таврической губернии в первой половине XIX века и носят оригинальный характер.

Диссертационный совет отмечает, что научная значимость и новизна исследования А.С.Кравчука заключается в том, что соискатель комплексно изучил институт губернаторства в Таврической губернии с учетом общих тенденций развития российской государственности в первой половине XIX века. Исследование базируется на широком круге исторических источников, большинство из которых были выявлены в архивах, впервые вводятся в научный оборот и содержат новый фактический материал. Весомая источниковая база, а также использование подходов исторической антропологии позволили автору не только рассмотреть институциональную специфику органов власти Таврической губернии, но и увидеть «человеческое лицо» имперской власти, восстановить основные векторы проводимой в регионе политики. Изучение проблем организации и практики

государственного управления в региональном измерении – весьма актуальное, как с научной, так и с практической точки зрения, направление исследований.

На основании проведенных исследований соискателем:

- доказано, что разделение Новороссийской губернии на 3 административные единицы было вызвано необходимостью оптимизации управления в быстро развивающемся регионе;
- определено положение таврического гражданского губернатора в имперской вертикали власти, выявлены основные принципы взаимоотношений руководителей региона с вышестоящими органами власти, местным чиновничеством и населением;
- проведен всесторонний анализ основных векторов деятельности таврических гражданских губернаторов;
- получило дальнейшее развитие использование антропологического подхода при анализе института губернаторства Таврической губернии первой половины XIX века;
- введены в научный оборот новые архивные материалы, в том числе ранее не использовавшиеся в отечественной историографии при анализе институтов местного управления;
- доказано, что в процессе создания Таврической губернии и в первые десятилетия ее существования центральными органами власти признавалась специфика региона, однако со второй четверти XIX века начинается унификация органов местного управления;
- выявлены различия в проводимой в регионе кадровой политике во времена правления Александра I и Николая I; определена роль генерал-губернатора М.С.Воронцова в кадровых назначениях в годы царствования Николая I;
- представлен просопографический портрет таврического губернатора первой половины XIX века.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что факты и выводы, приведенные в диссертации, позволяют более глубоко осмыслить проблемы развития органов местного управления, в новом ракурсе рассмотреть сущность российской бюрократии.

Источниковая база исследования состоит из архивных и опубликованных материалов. Диссертант изучил 19 фондов 5 архивохранилищ: Российский государственный исторический архив, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, Государственный архив Одесской области, Государственный архив Республики Крым, Государственный архив Черниговской области. К анализу были привлечены законодательные акты, делопроизводственные документы, периодическая печать, источники личного происхождения, справочные издания. Работа имеет адекватное ее тематике и задачам построение, рассуждения автора отличается логичностью. Репрезентативность и интерпретация выводов достигнута посредством использования значительного массива источников, их научной критикой, применением основных принципов и методов исторического познания. Это заставляет признать выводы диссертационного исследования достоверными.

Практическая значимость заключается в том, что материалы диссертационного исследования уже используются при чтении учебных курсов «История Крыма», «Крым в биографиях его видных деятелей» в ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского» и ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет». Результаты исследования применяются при написании обобщающих трудов и составлении учебных пособий по истории Крыма. Полезным представляется использование опыта администрирования и государственного строительства в Крыму первой половины XIX в. в современных реалиях полуострова.

Личный вклад соискателя состоит в том, что на основании тщательного комплексного анализа источников им полностью самостоятельно проведено исследование на всех этапах работы над диссертацией, начиная со сбора материала и заканчивая публикацией результатов и написания текста диссертации. Автор проработал значительный массив источников, большинство из которых выявлены в архивах и вводятся в научный оборот впервые. Результаты диссертационного исследования обсуждались на 12 международных, всероссийских и региональных конференциях. По теме



исследования диссертант подготовил 16 публикаций (в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) общим объемом 11,25 а.л.

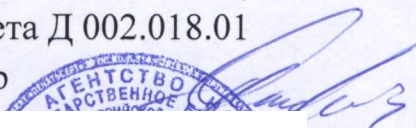
В диссертации рассматриваются ключевые аспекты поставленной научной задачи. Работа соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичным изложением, построенным на сочетании хронологического и проблемного принципов, последовательным применением методов исследования, взаимосвязью итоговых заключений.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация А. С. Кравчука «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802–1854)» представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденными в постановлении Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 16 марта 2017 года Диссертационный совет Д 002.018.01 принял решение присудить Кравчуку Александру Сергеевичу ученую степень кандидата исторических наук.

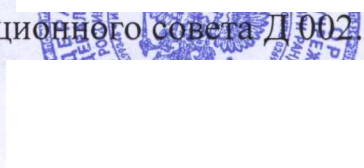
При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель Диссертационного совета Д 002.018.01  
доктор исторических наук, профессор



Ю.А.Петров

И.о. ученого секретаря Диссертационного совета Д 002.018.01  
доктор исторических наук



О.Г.Агеева

«23» марта 2017 г.