

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
«НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ОБЪЕДИНЕННЫЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК»

(НОВГОРОДСКИЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК)

Кремль, 11, Великий Новгород, 173007
Тел.: (8162) 77-36-08, 77-50-07, 77-50-21, 77-71-87
Факс: (8162) 77-36-08, 77-50-07, 77-50-21
e-mail: adm@novgorodmuseum.ru
www.novgorodmuseum.ru

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации П.В.Лукина
"Вече в социально-политической
системе средневекового Новгород",
представленной на соискание учёной
степени доктора исторических наук по
специальности 07.00.02. –
Отечественная история**

31 марта 2015 г. № 433/09

на _____ от _____

Избранная П.В. Лукиным тема диссертационного исследования, логически продолжающая линию его предшествующих публикаций по истории Новгорода и древнерусской социальной организации, вне всякого сомнения заслуживает как интереса, так и уважения к решимости учёного перевести на качественно новый уровень дискуссию о вечевых собраниях.

Определённая "усталость" в обсуждении политических особенностей Новгородской республики проявилась уже в 1950-1960-е гг., когда утвердились навязчиво-хрестоматийные формулировки тогда ещё понятия (но не термина!) "вече" со стороны официальной советской историографии, стремившейся укоренить его в марксистской трактовке феодализма на Руси. Приведённый П.В. Лукиным анализ историографии это в полной мере подтверждает.

Структура работы выстроена в логичной последовательности изложения обширного материала, насыщена отсылками к источникам различного происхождения, включая вновь вводимые в оборот документы ганзейского происхождения. Сам текст автореферата воспринимается без ненужных усилий, что является заслугой автора в способности доступно форме изложить "подводную часть диссертационного айсберга". Научная смелость, известная и по предыдущим публикациям П.В. Лукина, убедительно подтверждена аргументацией в тексте и также является достоинством работы. Многие аспекты исследования освежают восприятие источников, многократно подвергавшихся анализу и прежде, но сложившихся под пером П.В. Лукина в основу новой концепции важного исторического явления. После недавних монографических исследований Ю. Гранберга и Т.В. Вилкул, внёсших существенные нюансы в восприятие темы вечевых собраний на Руси, но обобщённого характера, труд П.В. Лукина закономерно сконцентрирован на Новгороде, как наиболее ярком феномене "вечевого строя" русского Средневековья.

Особого внимания, с моей точки зрения, заслуживает отдельное обращение автора к терминологическому определению и социальной самоидентификации средневекового населения Новгород. Разбираясь в смысловых оттенках древнерусского слова "вече" П.В. Лукин совершенно справедливо ставит (и в значительной степени решает!) проблему его социального состава, иногда обобщённо называемого в летописях "горожанами". Прежняя размытость понятия "горожанин" получила существенные корректировки и более чёткие рамки. Хотя как писал один из историков Новгорода А.Р. Артемьев: "После любого определения остается нечто, не поддающееся точной формулировке".

Подтверждением выводов П.В. Лукина возможно является текст новгородской берестяной грамоты № 246, относящейся к середине XI в., в которой упоминается некий Жировит как "новгороджанин". А.А. Зализняк указывает на то, что "слово *новгороджанин* новгородскому диалекту было чуждо: самоназванием новгородцев всегда служило слово *новгородец*. В то же время неновгородское происхождение Жировита лишь усиливает ощущение того, что он использовал по отношению к жителю Новгорода социальный термин "горожанин", с достаточным для локализации адресата указанием *нов-*.

При анализе социального состава вече существенным подспорьем могли бы оказаться материалы археологических исследований, почти не представленные в работе. Но трудно усмотреть в этом недоработку автора, поскольку, несмотря на постулированную ещё в 1970-х

гг. В.Л. Яниным безальтернативность "комплексного источниковедения" новгородской истории, мы всё ещё имеем дело с отсутствием настойчивых усилий историков и археологов обозначить зону интерполяции их источниковедческих возможностей. Впрочем, исследование П.В. Лукина является явным шагом в направлении интеграции между достижениями источниковедов, историков и филологов с одной стороны, и возможностями интерпретации десятков средневековых усадебных комплексов, раскопанных в Новгороде за 80 лет планомерных исследований.

Тем не менее, предлагаемые в работе выводы не противоречат "археологическому пейзажу" Новгорода, особенно в отношении топографической структуры города, распределения различных магистратских обязанностей (материалы сфрагистики), развития инфраструктуры города по мере эволюции его политических институтов.

Из тех немногочисленных замечаний, которые можно было бы предъявить к тесту автореферата, можно отметить несколько пространный термин "новгородские грамоты" (с. 30), несколько раз используемый автором без расшифровки, хотя из контекста очевидно, что он имеет в виду акты по истории Новгорода. В то же время, вошедшие в корпус письменных источников новгородские грамоты на бересте, формально также подпадают под такое определение, но не имеют в виду. Несколько выспренно выглядит использованный им термин "славянское Расселение" (с. 23), вероятно выстроенный под копирку "Великого переселения народов", но не совсем удачный для описания ситуации на Северо-западе России, какой она предстаёт по письменным и археологическим данным.

Также некорректным кажется упоминание "послемонгольского времени" (с. 30) для описания ситуации в Новгороде в XIII-XV вв., поскольку указанное время наступает в русской истории значительно позднее, если только мы не имеем дело с историей Новгорода как самостоятельного государственного образования. Из более общих замечаний следует пожелать автору в дальнейшем обратиться к исследованию влияния христианизации на процессы оформления сословного состава населения Руси, особенно в её первые десятилетия.

Всё это никоим образом не умаляет достоинств работы и тем более не затрагивает сущностной стороны в выводах автора. Диссертация, что совершенно очевидно, станет фактом научного исследования этапного характера, поскольку её содержание и выводы значительно расширяют перспективы дальнейшего научного поиска и для других исследователей истории Новгорода, в том числе, за счёт вклада в междисциплинарное взаимодействие между специалистами разных дисциплин (историков, филологов, археологов и пр.).

Работа полностью соответствует требованиям пп. 9 и 10 "Положения о присуждении учёных степеней", утверждённых Постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., а её автор заслуживает присуждения ему искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук, зам. генерального директора по археологическим исследованиям ФГБУК "Новгородский государственный объединённый музей-заповедник".

173005 Великий Новгород, Кремль, 7.

Раб. тел: 8-921-730-02-53

email: greatbridge@yandex.ru

31.03.2015 г.


С.В. Трояновский

